

Psicología del arbitraje: desarrollo, rendimiento y entrenamiento

La psicología del arbitraje estudia demandas de decisión, comunicación, preparación y carrera de quienes supervisan el juego, atendiendo al deporte, la función arbitral y las condiciones de actuación.

Autoría: EDUFISICA

Publicación: 2026-10-15

Versión del contenido: 2026-10-15

Módulo: Práctica profesional y contextos específicos

Nivel propuesto: Avanzado

Lectura estimada: 24 min · 5171 palabras de cuerpo

Resumen

El arbitraje combina observación, decisión, comunicación y gestión del juego con demandas de carrera y preparación. Esta monografía examina estudios específicos de fútbol y baloncesto y los contrasta con preguntas generales sobre decisiones deportivas y ética profesional. Distingue motivos y condiciones para continuar, habilidades ligadas a la tarea, presión situacional y coordinación del equipo. Compara entrenamiento por vídeos, pruebas de transferencia, simulación con esfuerzo e informes de apoyo psicológico, conservando muestras y diseños. Las experiencias favorables, la precisión en una tarea y los ascensos no se presentan como resultados equivalentes. El análisis tecnológico conserva el contexto histórico de las fuentes y no prescribe reglas actuales. Diagramas y ejemplos identificados como inferencias permiten explorar preguntas sobre evaluación, apoyo y desarrollo sin predecir actuaciones personales.

Palabras clave: arbitraje; toma de decisiones; gestión del juego; transferencia; eficacia arbitral; coordinación; simulación; desarrollo de carrera

<https://edufisica.com/enciclopedia/psicologia-deportiva/psicologia-del-arbitraje-desarrollo-rendimiento-y-entrenamiento.html>

Demandas según función arbitral



Posiciones categóricas, sin escala de magnitudes ni puntuaciones de carga.

[Inferencia] Elaboración original de EDUFISICA. Organización descriptiva de categorías relacionadas por Samuel a partir de MacMahon y Plessner. Las posiciones indican categorías, sin escala cuantitativa. Los dos símbolos de señales numerosas comparten categoría. No reproduce la figura 20.1 original. Base: Samuel, capítulo 20.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Roy David Samuel (2021).

El arbitraje como actividad de rendimiento

La psicología del arbitraje estudia las demandas psicológicas de quienes supervisan el juego, interpretan situaciones y comunican decisiones dentro de un contexto deportivo. Samuel presenta al árbitro como participante con rendimiento propio: necesita preparación física, decisión y gestión del juego, y afronta desarrollo de carrera, transiciones y equilibrio con otras actividades. Esta perspectiva amplía el análisis de los errores. Una decisión ocurre dentro de una tarea, una relación con otros participantes y unas condiciones de preparación; no describe por sí sola toda la actuación o la persona. ^[1]

La pregunta central es cómo se relacionan desarrollo, decisión y entrenamiento en la actuación arbitral, y qué evidencia permite valorar una mejora. El capítulo de Samuel se centra en fútbol y baloncesto. Distingue, a partir de MacMahon y Plessner, árbitros que interactúan intensamente con deportistas y se desplazan mucho, supervisores con menores demandas de movimiento e interacción y jueces que reaccionan a un conjunto más reducido de señales. Estas categorías organizan diferencias de la tarea, sin establecer una jerarquía de importancia entre modalidades. ^{[1] [1]}

El fútbol y el baloncesto exigen procesar numerosos acontecimientos mientras se mantiene una ubicación útil y se participa en interacciones rápidas. Un juez de línea de tenis tiene otra distribución de movimiento, información y contacto interpersonal. Por eso, estudiar habilidades de arbitraje requiere describir el puesto concreto. La figura inicial representa combinaciones de esas demandas; las posiciones dibujadas son categóricas y no mediciones de desplazamiento ni cifras de carga cognitiva. ^[1]

Samuel articula motivos y características personales, desarrollo profesional y rendimiento, junto con apoyo externo, preparación, trabajo en equipo y evaluación. Su perspectiva es conceptual y reconoce influencias entre niveles. Esta monografía utiliza sus estudios específicos de arbitraje y contrasta preguntas con el capítulo general de decisiones de Basevitch y Tenenbaum. Los trabajos originales que relatan estas fuentes se citan de manera secundaria: no se presentan como artículos primarios consultados independientemente. ^{[1] [2]}

Motivos, pasión y condiciones para continuar

El interés por arbitrar tiene motivos diversos. Samuel recoge un estudio con 514 árbitros de federaciones deportivas de Québec que describieron disfrute, desarrollo personal y participación o servicio al deporte. En otro estudio, con 83 árbitros de fútbol noruegos, destacaron el amor por el deporte y la emoción de participar. Estos resultados describen razones comunicadas en muestras concretas. No permiten suponer que todos los árbitros comenzaron por el mismo motivo o que el interés elimina las dificultades del trabajo. ^[1]

Los motivos pueden relacionarse con la etapa de carrera y las condiciones de vida. Samuel explica que, al combinar arbitraje con empleo o estudios, la compensación económica puede adquirir más importancia. Relata un estudio de Bryson y colaboradores sobre árbitros ingleses que pasaron de contratos cortos a contratos salariales: expidieron, en promedio, menos tarjetas amarillas por partido. Los autores plantearon una mayor dedicación a preparación profesional como explicación. El indicador registrado fue número de tarjetas, no una comprobación de que cada decisión fuese más precisa, y la explicación debe conservar ese alcance. ^[1]

La pasión también necesita distinguirse por su forma de integración en la vida. En el estudio de Philippe y colaboradores con árbitros de fútbol, voleibol y baloncesto, la pasión armoniosa mostró una correlación positiva débil con experiencias de flujo. La pasión obsesiva se relacionó débilmente con emociones negativas y no con flujo o emociones positivas. Los árbitros de élite mostraron mayor pasión armoniosa que los de otros niveles. Estas asociaciones no constituyen un diagnóstico individual ni una vía necesaria para alcanzar la élite. ^[1]

[Inferencia] Una conversación sobre compromiso arbitral podría preguntar qué resulta valioso, qué recursos demanda participar y cómo se compatibiliza con otras

responsabilidades. Dos personas con entusiasmo semejante pueden tener condiciones de horario y apoyo distintas. Esta propuesta permite examinar la relación entre motivos y entorno sin atribuir una salida del arbitraje a falta de voluntad. Tampoco convierte mantener un alto compromiso en obligación de tolerar agresiones o de renunciar a otras dimensiones de la vida.

Cambios de carrera y abandono situado

La carrera arbitral incluye cambios de categoría, acontecimientos de rendimiento y relaciones dentro de la organización. Samuel y colaboradores estudiaron en 2017 a 154 árbitros y asistentes de fútbol israelíes de varios niveles. Definieron acontecimientos de cambio como transiciones y procesos que alteraban de forma objetiva o subjetiva la participación habitual en el arbitraje. Ascender de liga fue frecuente, igual que destacar en un partido importante o vivir una actuación muy pobre o un error decisivo. En esa muestra, las frecuencias respectivas fueron 97%, 86% y 74%. Son acontecimientos recordados durante carreras, no probabilidades futuras de ascenso o error para una persona. ^[1]

El mismo capítulo relata un estudio de caso de cuatro árbitros israelíes que pasaron de segunda división a la máxima categoría. El cambio implicaba demandas profesionales, físicas, psicosociales y familiares o laborales. Se describieron consulta con otros, apoyo psicológico y decisiones sobre actitudes y conductas. La propuesta de apoyo atendía la persona y sus varios roles. El caso permite comprender experiencias de transición, pero no evaluar cuánto produjo cada componente de ayuda ni formular una secuencia obligatoria para todos los ascensos. ^[1] ^[1]

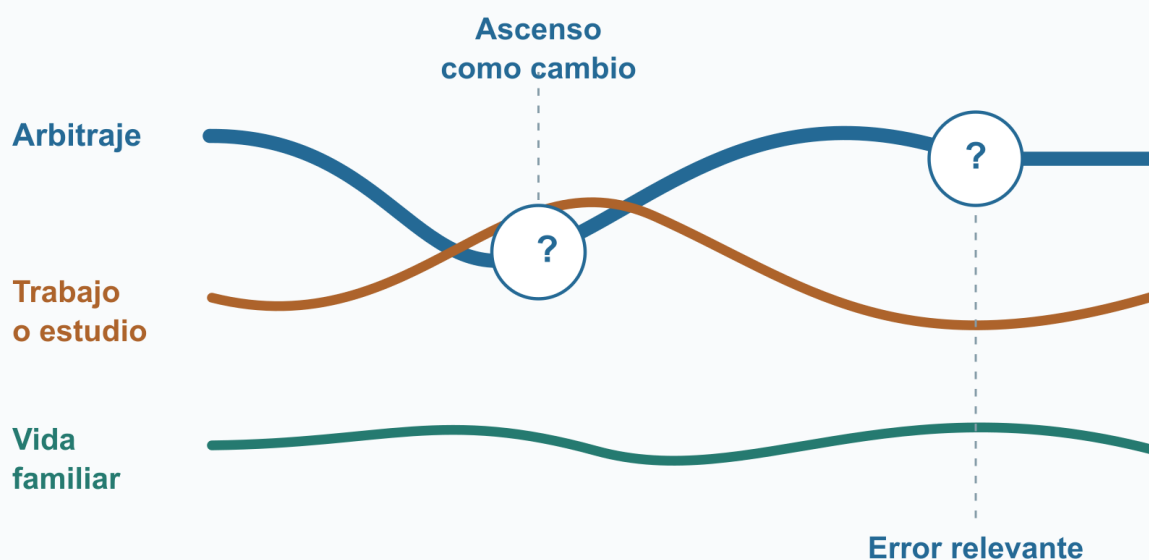
El abandono tiene también componentes sociales y organizativos. En entrevistas con 15 antiguos árbitros de baloncesto de Estados Unidos aparecieron relaciones problemáticas con jugadores, entrenadores o familias, carencias de formación y mentoría, falta de comunidad y apoyo organizativo y cuestiones de desarrollo profesional. Otro estudio con 12 árbitros de fútbol ingleses destacó problemas de apoyo y entrenamiento en la intención de dejar la actividad. La intención y el abandono efectivo son resultados distintos, y ambos estudios conservan su contexto. ^[1]

Samuel cita tasas anuales de abandono del 20% comunicadas para varios deportes y lugares en la literatura que revisa. Esa cifra pertenece al balance de sus fuentes, no a una estadística universal o actual de todas las federaciones. El capítulo distingue dificultades iniciales al conocer el compromiso y encontrarse con abuso, y demandas de trabajo o familia entre personas experimentadas. La figura de carrera organiza estas dimensiones simultáneas: sus cruces representan preguntas sobre continuidad y apoyo, sin determinar cómo terminará una trayectoria. ^[1]

[Inferencia] Para estudiar continuidad en una organización, convendría separar quién deja de arbitrar, quién expresa intención de hacerlo y qué circunstancias describe. Una entrevista, un registro de participación y una comparación entre categorías aportarían información diferente. Reunirlas podría precisar problemas que quedarían ocultos si se utilizara únicamente una tasa total de abandono.

Las entrevistas sobre excelencia ayudan a conocer qué valoran profesionales experimentados. En las realizadas con 15 árbitros de la Premier League inglesa se destacaron pertenencia al grupo de élite, reflexión sobre actuación y asignación a encuentros exigentes. Otro estudio entrevistó a 23 árbitros europeos de élite y recogió capacidad de aprender, gestión del juego, atributos mentales, preparación física, características personales, conocimiento del fútbol y experiencia. Son temas contruidos desde entrevistas, no una batería de selección ni requisitos cuya combinación permita predecir una carrera. ^[1]

Una carrera entre varios roles



Trayectorias hipotéticas simultáneas, sin etapas obligadas ni predicción.

[Inferencia] Elaboración original de EDUFISICA. Representación hipotética de simultaneidad de roles y acontecimientos de cambio. No grafica las frecuencias de la muestra israelí ni predice trayectorias. Base: Samuel, capítulo 20.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Roy David Samuel (2021).

Conocer el juego y captar información pertinente

Decidir bien requiere acceder a información pertinente en el momento adecuado. Samuel describe la importancia de la ubicación para observar jugadores, balón y líneas del campo, además del intercambio con asistentes y la interpretación rápida bajo presión. La tarea enlaza movimiento, percepción y conocimiento del juego. Tener preparación física suficiente facilita afrontar demandas de desplazamiento, pero no describe por sí mismo qué señal se detectó o cómo se interpretó una interacción. ^[1]

Las diferencias de experiencia pueden ser específicas del dominio. Spitz y colaboradores compararon árbitros de fútbol de élite y de un nivel inferior mediante tareas de laboratorio. Las diferencias aparecieron en habilidades perceptivas y cognitivas ligadas al fútbol, más que en variables generales como velocidad de procesamiento. Los árbitros de élite fueron más precisos al juzgar incidentes y al anticipar un acontecimiento cuando el vídeo se interrumpía antes del contacto. El resultado relaciona nivel y tareas concretas; no identifica una prueba general que pueda seleccionar futuros árbitros con precisión individual conocida. ^[1]

Basevitch y Tenenbaum explican que las decisiones deportivas incluyen selección de señales, anticipación, acceso a conocimientos, elección de respuesta y ejecución. Su capítulo plantea que las tareas utilizadas para medir decisiones deben captar restricciones y características importantes del deporte. En su tabla de estudios, la comparación con jugadores de hockey muestra diferencias conductuales en anticipación ligadas al contenido específico, junto con resultados neurales de alcance distinto. Ese ejemplo general refuerza la necesidad de especificar la tarea; no es evidencia directa sobre un perfil cerebral de árbitros. ^{[2] [2] [2]}

[Inferencia] Ante dos errores de una misma clase formal, un análisis podría encontrar problemas diferentes: en uno faltaba visión del contacto y en otro se vio la acción, pero se interpretó de otra manera. Preguntar por información disponible, posición y criterio utilizado permitiría discutir qué necesita entrenamiento. Clasificar ambos como falta de atención sin examinar esas condiciones perdería una diferencia relevante. El ejemplo describe una posibilidad analítica, sin reconstruir lo que pensaba un árbitro real a partir de una grabación.

De la percepción a una decisión comunicable

Samuel recoge la propuesta de Plessner y Haar de una secuencia con percepción de una situación, categorización, procesos de memoria e integración de información. La secuencia ayuda a distinguir observar un contacto, clasificar lo ocurrido y decidir una actuación. Se presenta como un marco explicativo. No implica que cada componente pueda separarse con facilidad durante el partido ni que toda decisión se produzca de forma consciente y ordenada en esos pasos. ^[1]

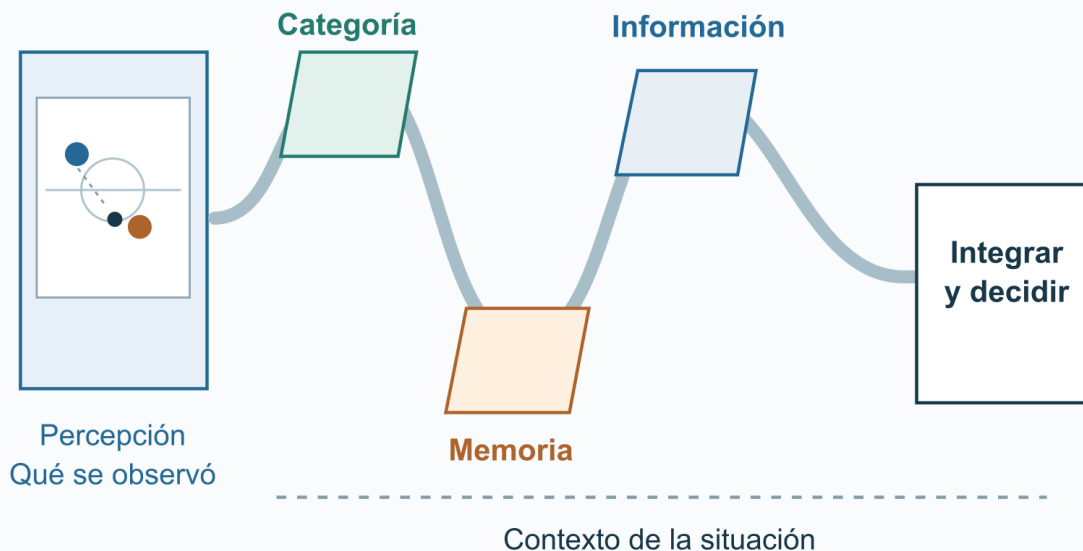
La situación aporta más que una imagen del instante de contacto. El tiempo de juego, el marcador y acontecimientos previos aparecen entre los factores contextuales discutidos por Samuel. La información también puede ser ambigua. Un estudio que relata sobre altura de jugadores encontró que, en juicios de faltas ambiguas, los supuestos infractores tendían a ser más altos que quienes se consideraban víctimas. Esta observación identifica una relación en condiciones determinadas; no permite atribuir todo desacuerdo a prejuicio ni conocer el motivo de una decisión individual. [1]

En el marco general de Basevitch y Tenenbaum, decidir supone seleccionar una posibilidad de acción entre varias. Su exposición integra cognición y acción y recoge modelos que consideran emoción y procesos motores. Las opciones no son una lista abstracta aislada: dependen de restricciones temporales, información accesible y acciones posibles. Algunas preguntas del capítulo permanecen abiertas, incluidas relaciones entre estados emocionales y calidad de decisión. Trasladar un marco a la tarea arbitral exige mantener esa diferencia entre una explicación conceptual y su comprobación específica. [2] [2] [2]

[Inferencia] La figura del proceso utiliza una ventana de observación y un recorrido curvo con preguntas sobre percepción, criterio e integración. El recorrido es didáctico, no una medición de tiempos mentales. En un ejemplo hipotético de revisión, el árbitro podría explicar qué vio y qué alternativa consideró, y comparar después la grabación con su recuerdo. Esa reflexión ofrece datos sobre una interpretación comunicada; no recupera de forma exacta toda la actividad cognitiva que ocurrió durante el incidente.

La comparación entre actuación y explicación requiere cuidado: un comentario posterior puede estar influido por lo que se vio en la repetición. La agenda general de decisiones solicita métodos representativos y medidas fiables que permitan estudiar procesos, no simplemente recoger respuestas correctas. Conservar esas preguntas favorece un análisis más preciso de qué se está evaluando. [2] [2]

Descomponer una decisión para estudiarla



Recorrido conceptual para analizar; no mide tiempos ni procesos mentales.

[Inferencia] Elaboración original de EDUFISICA. Esquema de preguntas basado en la secuencia relatada por Samuel y la relación entre cognición y acción de Basevitch/Tenenbaum. Las señales de campo son hipotéticas. No supone pasos conscientes rígidos ni constituye registro de actividad mental. Base: Samuel, capítulo20; Basevitch y Tenenbaum, capítulo8.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Roy David Samuel (2021); Itay Basevitch y Gershon Tenenbaum (2021).

Presión de la situación y recursos de autorregulación

El estrés arbitral varía con la situación y el nivel de actividad. Samuel recoge estudios de enseñanza secundaria, ámbito universitario y niveles aficionados con estrés bajo o moderado, y plantea que pueden existir momentos específicos de mayor presión. En un estudio con 108 árbitros de baloncesto de enseñanza secundaria de Estados Unidos, se valoraron nueve situaciones de juego. La combinación de marcador ajustado y poco tiempo restante se asoció con mayores niveles de estrés comunicados. La muestra y la forma de valoración delimitan el resultado. ^[1]

Las demandas fisiológicas y cognitivas se superponen en el arbitraje de alto nivel. Samuel relata que los árbitros de la Eurocopa de fútbol de 2000 tomaban alrededor de 200 decisiones por partido, muchas mediante comunicación con asistentes, mientras actuaban a una intensidad elevada. En baloncesto también describe exigencias físicas altas durante gran parte de los periodos. Estas observaciones justifican estudiar decisiones en condiciones de esfuerzo; no demuestran que el cansancio explique de manera suficiente cada error. ^{[1] [1]}

Un estudio durante la Copa Confederaciones de 2009 encontró más errores en los últimos 15 minutos de partido y propuso como explicación fatiga y cambios tácticos

hacia pases largos. Samuel subraya que el efecto de fatiga es complejo y necesita examen experimental. En otro trabajo, sobre autocontrol, reducciones del estado de autocontrol después del partido se relacionaron con menor rendimiento autoevaluado, y dificultades cotidianas o viajes largos se asociaron con menores niveles previos. La autoevaluación y las asociaciones entre variables no aíslan un mecanismo causal de agotamiento. ^{[1] [1]}

[Inferencia] Un apoyo psicológico podría estudiar preparación y circunstancias del día del partido junto con experiencias de presión. Si una persona informa de peor concentración tras un viaje difícil, ese relato merece contextualizarse sin convertirlo en diagnóstico ni en explicación completa de su actuación. Comparar momentos del encuentro, tareas y fuentes de información permitiría discutir necesidades de preparación. La regulación psicológica conserva sentido cuando se vincula con demandas identificadas; no exige asumir que todo árbitro deba estar calmado de la misma forma o que una emoción tenga siempre el mismo efecto.

Gestionar el juego y examinar decisiones en secuencia

La gestión del juego incluye comunicar decisiones, afrontar reacciones y mantener interacciones que permitan desarrollar el encuentro. Los árbitros entrevistados en estudios relatados por Samuel destacaron confianza de jugadores, lenguaje corporal y comunicación con deportistas y entrenadores. Otros señalaron liderazgo, anticipación de problemas y firmeza. Son perspectivas de profesionales sobre su tarea, que amplían el rendimiento más allá de contar decisiones aisladas correctas. ^[1]

Samuel recoge un experimento de Brand y colaboradores con árbitros de baloncesto que juzgaron contactos grabados en su secuencia original o en un orden de escenas individuales. En la condición secuencial, los contactos se juzgaron como menos severos y recibieron sanciones menos rigurosas. El resultado muestra que la presentación del contexto alteró los juicios. No demuestra por sí mismo que uno de los criterios fuese justo o injusto, ni que cualquier reducción de sanciones represente una mejora del arbitraje. ^[1]

Otro estudio sobre tarjetas amarillas en fútbol examinó gestión deliberada y calibración del criterio de gravedad. Samuel lo utiliza para discutir cómo los árbitros interpretan situaciones durante el desarrollo del partido. La calibración, en este contexto, alude a establecer un criterio para juzgar gravedad. Diferenciar ese proceso de una etiqueta general de sesgo permite preguntar qué información se integra y qué coherencia se busca. La discusión psicológica tampoco autoriza a alterar reglas: describe procesos y preguntas de investigación desde las fuentes consultadas. ^[1]

La comunicación de una decisión se realiza bajo presión temporal y con participantes que pueden verla de otro modo. Cunningham y colaboradores describieron

adaptación de mensajes y de la presentación social del árbitro, junto con preservar o restaurar la imagen social de jugadores. Samuel recoge también mirada, postura, movimiento y explicación verbal. Estos recursos forman parte de interacciones situadas, sin garantizar aceptación ni convertir comunicar con seguridad en prueba de precisión. ^[1]

[Inferencia] Una revisión formativa podría distinguir qué se decidió, cómo se explicó y qué reacción ocurrió después. Un desacuerdo persistente no demuestra automáticamente un fallo comunicativo; la decisión puede afectar intereses contrapuestos. Separar dimensiones evita valorar toda la interacción únicamente por obediencia inmediata o por intensidad de la protesta.

El equipo arbitral y la coordinación de información

La decisión arbitral puede requerir información de otros integrantes del equipo. Samuel describe asistentes, comunicación y preparación conjunta, y plantea que introducir tecnología exige adaptar modelos mentales compartidos y coordinación. El rendimiento del equipo aparece también en la evaluación del partido. Estas tareas hacen relevante conocer quién dispone de una perspectiva, cómo la comunica y qué información utiliza quien finalmente decide. ^{[1] [1]}

Basevitch y Tenenbaum advierten que gran parte de la investigación general sobre decisiones ha estudiado personas o acciones individuales, incluso dentro de deportes de equipo. Sus autores preguntan cómo se desarrollan decisiones coordinadas y señalan que los resultados individuales no se generalizan de forma directa al equipo como unidad. Proponen estudiar comunicación, coordinación, acuerdo y conocimientos compartidos o distribuidos. Son preguntas de 2021 sobre equipos deportivos, no resultados ya establecidos para equipos arbitrales. ^{[2] [2] [2]}

La distinción entre compartir y distribuir conocimiento resulta útil para formular el problema: dos integrantes pueden conocer criterios comunes y, aun así, disponer de información visual diferente por su posición. La fuente general propone combinar medidas de procesos de equipo con tareas de anticipación y análisis de mirada. El hecho de obtener respuestas individuales similares no describe completamente la coordinación ni el intercambio de una información que solo uno de ellos pudo percibir. La aplicación arbitral de estas preguntas necesita pruebas específicas. ^[2]

[Inferencia] En un incidente hipotético, el árbitro principal observa el contacto de dos jugadores mientras un asistente dispone de otra perspectiva de su ubicación. Un ejercicio de revisión podría pedir a cada integrante describir qué información tuvo y qué comunicó, manteniendo separado lo observado de lo conocido después por vídeo. Si la información útil llegó tarde, el problema sería distinto de que faltase una perspectiva disponible. El análisis no atribuye culpa a una persona imaginaria: identifica condiciones que podrían investigarse en la preparación conjunta.

En consecuencia, el entrenamiento de equipo puede plantearse como un objeto adicional al entrenamiento perceptivo individual. Samuel solicita más investigación sobre comunicación durante intervenciones tecnológicas y sobre perspectivas de árbitros, jugadores y aficionados. El capítulo conserva esa agenda abierta, sin dar por resuelto cómo coordinar todas las situaciones. ^[1] ^[1]

Entrenar una tarea y demostrar transferencia

La mejora en una tarea de entrenamiento es un resultado distinto de transferir a situaciones del campo. Samuel recoge un programa de Schweizer y colaboradores de 2011 basado en vídeos de posibles faltas sin información del contexto del partido. El participante elegía mediante un clic y recibía información sobre corrección, sin explicación del motivo. Hubo una mejora grande frente a la evaluación inicial, descrita con $d=1,47$. Los autores concluyeron que no existía evidencia de transferencia de ese aprendizaje al mundo real. ^[1]

Put y colaboradores estudiaron en 2013 entrenamiento en línea de decisiones de fuera de juego. Cuatro sesiones incluían simulaciones de vídeo y animaciones, con comentarios, cámara lenta e imagen detenida. El grupo de entrenamiento mejoró precisión y redujo errores de bandera entre evaluaciones inicial y final en pruebas de transferencia dentro y fuera del campo. Este resultado ofrece evidencia más próxima a transferencia que el anterior, pero conserva la tarea de fuera de juego, sus pruebas y las condiciones de entrenamiento descritas. No establece mejora para toda clase de decisión durante cualquier partido. ^[1]

Samuel señala demandas adicionales del encuentro que los formatos de vídeo pueden dejar fuera: público, fatiga, estrés e información sobre momento, antecedentes o características de los equipos. Basevitch y Tenenbaum formulan una pregunta general semejante sobre validez ecológica y traslado del laboratorio al campo. También advierten que utilizar estrategias de expertos para formar principiantes no puede darse por eficaz de antemano; nivel de experiencia y forma de práctica deben investigarse. ^[1] ^[2] ^[2]

La figura de entrenamiento representa una tarea de pantalla, una prueba de transferencia y la actuación del partido como lugares de comprobación diferentes. Distingue la ausencia de evidencia de transferencia en el estudio de faltas de los resultados de pruebas de fuera de juego. Los conectores señalan qué se examinó, sin convertir las pruebas descritas en una equivalencia completa con rendimiento competitivo. ^[1]

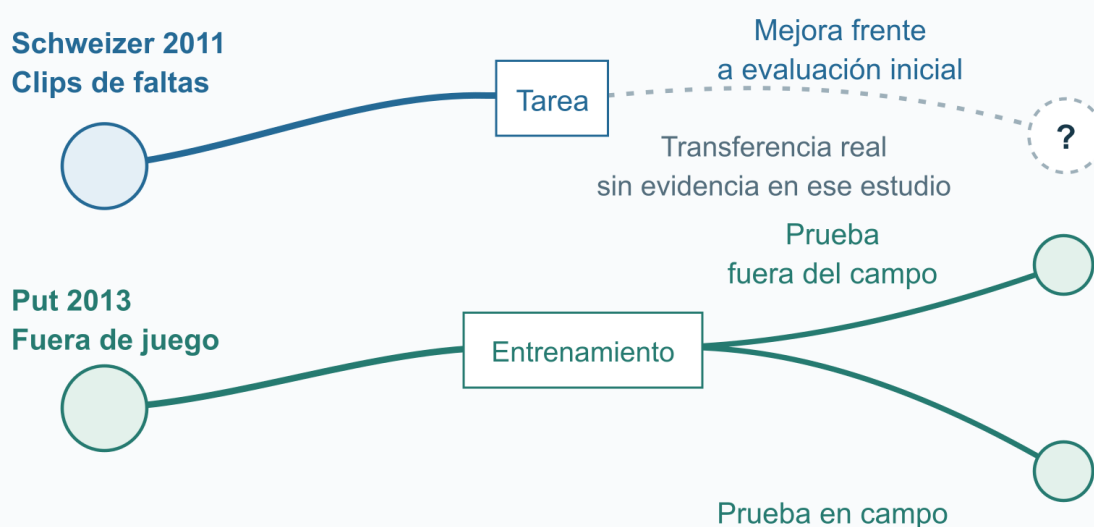
[Inferencia] Al valorar un programa, convendría preguntar qué tarea mejoró, cómo se comparó el cambio y dónde se volvió a examinar. Una puntuación final más alta en los mismos clips puede responder a un aprendizaje útil, pero necesitaría otras

condiciones para describir cómo se aplica a nuevos acontecimientos y bajo demandas de un partido.

Los programas combinados añaden otros objetos de evaluación. Samuel relata que 26 árbitros europeos de élite recordaron tiempo y relevancia de actividades realizadas en 1998 y 2003. El entrenamiento físico intenso y de resistencia se consideró muy pertinente, y el vídeo moderadamente pertinente. El dato describe recuerdo y valoración de prácticas: no es una comparación que aísle cuánto cambió la precisión por cada actividad. Incluye además una evolución histórica de preparación, por lo que debe distinguirse del entrenamiento utilizado hoy en una federación concreta. ^[1]

El capítulo describe CORE, iniciado por UEFA en 2010, y un programa israelí desarrollado durante temporadas. En este último se comunicaban 85–90 horas de instrucción directa por temporada, con clases, análisis de partidos, simulación, consultas psicológicas y trabajo físico. La mayoría de participantes ascendió y valoró favorablemente métodos, personal y progreso, según el informe de 2017 relatado. Esas horas caracterizan ese programa; no son una dosis recomendada. Los ascensos y valoraciones aportan resultados de desarrollo y experiencia, cuya descripción no identifica la contribución causal de cada componente del conjunto. ^[1]

Dónde se comprobó la mejora



Los lugares de prueba conservan tareas y condiciones específicas.

[Inferencia] Elaboración original de EDUFISICA. Representación de los resultados que relata Samuel, sin magnitudes de efecto dibujadas. Una conexión discontinua indica falta de evidencia de transferencia real en ese estudio, no demostración de imposibilidad. Las pruebas de Put conservan su tarea de fuera de juego. Base: Samuel, capítulo20.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Roy David Samuel (2021).

Qué aporta un simulador con esfuerzo y secuencia

El simulador relatado por Samuel intenta acercar la tarea a varias demandas del arbitraje de fútbol. En el estudio de Samuel y colaboradores de 2019, 22 árbitros corrieron en cinta durante 60 minutos a ritmos variables mientras observaban dos secciones de vídeos de partidos reales que no conocían. Una sección conservaba contexto y otra mezclaba acontecimientos. Debían comunicar en voz alta un total de 104 decisiones. Se recogieron experiencias antes y después, esfuerzo percibido durante la tarea y valoración final de actuación. ^[1]

Los participantes comunicaron experiencias favorables y valoraron positivamente su actuación, pero consideraron al simulador moderadamente representativo de un partido y propusieron mejoras. El esfuerzo percibido aumentó durante la prueba. La precisión alcanzó su máximo en el tercer cuarto y descendió en el último. La coincidencia temporal entre aumento de esfuerzo y cambio de precisión no basta para atribuir causalmente todo el descenso a fatiga: las condiciones de los acontecimientos también forman parte de la tarea. ^{[1] [1]}

La precisión difirió según tipo de decisión: fue 73,81% en situaciones de balón fuera de juego, 62,86% para faltas calificadas como descuidadas en la fuente y 25,97% para decisiones de tarjeta amarilla o roja. En estas últimas, la precisión fue mayor en la sección con contexto, 28,91%, que en la sección mezclada, 20,83%. Son resultados de este simulador y sus criterios, no tasas de error de todos los árbitros en partidos. La fuente presenta el método como potencialmente innovador para entrenar decisiones secuenciales. ^[1]

El estudio aporta simultáneamente datos sobre actuación y sobre experiencia de representación de la tarea. Una percepción favorable no sustituye precisión, y la precisión no resume todas las demandas interpersonales del partido. Tampoco el informe describe un ensayo que demuestre mejora posterior en competiciones por entrenar con ese simulador. Basevitch y Tenenbaum lo mencionan al ampliar la investigación de decisiones hacia otros participantes del deporte, conservando la necesidad de medidas representativas. ^{[1] [2]}

[Inferencia] Para una revisión del método, sería razonable describir qué demandas añade frente a clips aislados y cuáles continúan ausentes. Esfuerzo, secuencia y respuesta verbal son componentes identificables; interacción con jugadores y coordinación real del equipo requieren otros datos. Esta comparación permite discutir representatividad sin exigir que una simulación reproduzca todo un partido.

Habilidades psicológicas y confianza para arbitrar

Samuel presenta el modelo conceptual de eficacia arbitral de Guillén y Feltz, denominado refficacy. Distingue fuentes de creencias de capacidad, dimensiones de eficacia y resultados esperados. Entre las fuentes incluye experiencias de dominio, personas significativas, preparación y cualificación de compañeros. Las dimensiones abarcan conocimiento del juego, decisiones, habilidades psicológicas y estratégicas, comunicación o control y condición física. Esta organización describe creencias sobre tareas arbitrales, sin equivaler a una medición objetiva de competencia en todas ellas. ^[1]

El modelo propone relaciones con actuación, estrés y satisfacción. Johansen y colaboradores examinaron en árbitros de fútbol noruegos si la eficacia mediaba relaciones entre fuentes y experiencia afectiva positiva. Encontraron mediación significativa en dos casos: orientación a la tarea y años de experiencia como antecedentes. Samuel califica el respaldo al modelo como parcial. Conservar esa conclusión impide presentar todas sus relaciones esperadas como si hubieran sido verificadas en el estudio. ^[1]

El entrenamiento psicológico específico tiene también informes de caso. Mathers y Brodie describieron una intervención con un árbitro escocés de fútbol de élite: educación, evaluación, aprendizaje, aplicación y revisión de habilidades, centrada principalmente en objetivos de actuación y simulación mental. Aumentaron sus asignaciones internacionales en la temporada de intervención y la siguiente, y el árbitro valoró positivamente el apoyo. Un caso así informa de un proceso y resultados observados, sin aislar el efecto de la intervención respecto de otros acontecimientos de carrera. ^[1]

Samuel describe asimismo un marco de preparación desde su experiencia aplicada: valoración previa a la temporada, revisión final y preparación de un partido mediante asignación, análisis de demandas, decisiones motivacionales, planificación y simulación mental, seguida de análisis posterior. Comunica experiencias favorables y progresos profesionales con varios árbitros. La fuente identifica el origen aplicado del marco, por lo que su enumeración no constituye un protocolo de eficacia universal ni una dosis de entrenamiento prescrita. ^[1] ^[1]

[Inferencia] Un uso formativo de estas propuestas podría centrar las habilidades en necesidades de un árbitro y revisar qué cambió en su actuación y qué cambió en su percepción. Sentirse preparado es una experiencia relevante; compararla con observaciones de tareas permite mantener diferenciadas confianza, decisiones y desarrollo de carrera.

Qué representa una evaluación arbitral

Samuel describe una evaluación de fútbol realizada por un observador experimentado que examina movimientos y ubicación, decisiones, gestión del juego, comunicación y actuación del equipo arbitral. Después proporciona comentarios verbales, informe escrito y calificación, con consideración de dificultad del encuentro. Esta descripción pertenece al sistema y las fuentes que presenta el capítulo de 2021. No ofrece aquí un baremo vigente ni una guía normativa para calificar árbitros en cualquier organización. ^[1]

La evaluación reúne objetos diferentes. La precisión de una tarea de vídeo se expresa mediante correspondencia con decisiones de referencia; una calificación de observación incorpora varias dimensiones y el encuentro; la valoración del propio árbitro recoge otra perspectiva. Samuel relata consecuencias de errores críticos dentro del sistema que describe. La relación entre estas medidas requiere examen, porque una cifra global puede condensar aspectos distintos de rendimiento y tener efectos sobre oportunidades de carrera. ^{[1] [1] [1]}

Medida o dato relatado	Objeto que examina	Interpretación delimitada
Precisión en clips o simulador	Decisiones en tareas especificadas	Conserva incidentes, contexto y criterio utilizados.
Prueba de transferencia	Actuación fuera de la tarea entrenada	Describe las condiciones de esa prueba, no todo partido.
Valoración del participante	Experiencia y juicio sobre su actuación	No sustituye observación independiente.
Informe de observador	Varios aspectos de un encuentro	Incluye criterio, contexto y dificultad comunicados.
Asignaciones o ascensos	Acontecimientos de carrera	No aíslan el efecto de un componente psicológico.

[Inferencia] La tabla organiza esas distinciones para una revisión formativa. Si un programa busca mejorar comunicación, habría que observar comunicación en situaciones pertinentes, además de la satisfacción con el programa. Si busca precisión de un tipo de incidente, el criterio tendría que identificar ese tipo. La selección de datos sigue al objetivo, en lugar de usar ascensos o una nota global para representar todos los cambios.

Basevitch y Tenenbaum sitúan la medición antes del examen de métodos de entrenamiento y solicitan captar desarrollo durante el tiempo. La propuesta refuerza una pregunta aplicable al arbitraje: qué cambio se considera aprendizaje y qué diseño

permitiría relacionarlo con la preparación recibida. Esta correspondencia es conceptual y necesita concretarse con tareas arbitrales. ^[2]

Tecnología, autoridad y coordinación humana

Las ayudas tecnológicas añaden un componente al sistema arbitral y mantienen decisiones e interacciones humanas. Samuel discute repetición instantánea, tecnologías de seguimiento y asistencia por vídeo desde el contexto de sus fuentes, e identifica la Copa Mundial de fútbol de 2018 como un momento importante de introducción del VAR. Su análisis psicológico considera autoridad, credibilidad, experiencia del público y coordinación del equipo. Estos asuntos no constituyen un inventario de reglas o funciones tecnológicas actuales. ^[1]

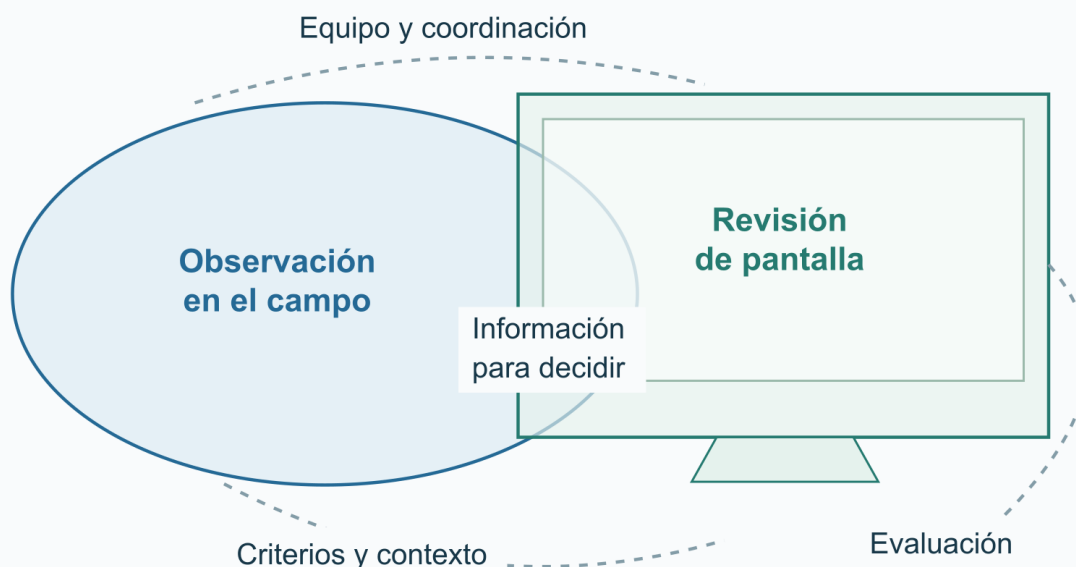
El capítulo plantea que una ayuda puede contribuir a precisión y, al mismo tiempo, alterar cómo jugadores y aficionados perciben autoridad o disfrutan el juego. También propone investigar percepción de los árbitros, motivación, gestión del encuentro y comunicación durante revisiones. Son efectos posibles y preguntas de investigación, junto con antecedentes relatados. El interés de una tecnología o una controversia pública no demuestra por sí solo su efecto sobre todas esas dimensiones. ^{[1] [1] [1]}

Samuel describe una tensión en el sistema de calificación que presenta: corregir una decisión crítica después de revisión podría afectar la nota y generar presión para no seguir una recomendación. El punto psicológico es la relación entre información nueva, incentivos de evaluación y experiencia de autoridad. Conservarla como descripción contextual del capítulo evita convertir una práctica histórica en regla vigente o atribuir a cada árbitro resistencia a la corrección. La fuente pide entrenamiento específico y adaptación de modelos compartidos y comunicación. ^[1]

[Inferencia] La figura de la interfaz coloca una observación de campo y una revisión de pantalla en perspectivas parcialmente solapadas, con coordinación entre integrantes y evaluación alrededor. Las áreas no expresan precisión relativa ni dominio de un componente sobre otro. Su función es mostrar que introducir una herramienta añade relaciones de información y responsabilidad que deben estudiarse. Un cambio de decisión podría analizarse por lo observado, lo comunicado y el criterio empleado, sin inferir automáticamente una pérdida personal de autoridad.

La agenda de 2021 mantiene abierto cómo se perciben y utilizan estas ayudas en el arbitraje. Las preguntas abarcan tanto decisiones principales como situaciones donde no interviene la tecnología y la interacción con participantes. Por ello, evaluar un sistema exige especificar qué funciones se examinan, sin usar su presencia como explicación completa del rendimiento arbitral. ^[1]

Una herramienta dentro de relaciones humanas



Interfaz humana y tecnológica; sin protocolo ni proporciones de precisión.

[Inferencia] Elaboración original de EDUFISICA. Diagrama conceptual de la interfaz discutida por Samuel desde fuentes históricas. El solapamiento representa relación de información, no precisión relativa, reglas vigentes o subordinación de un árbitro a una pantalla. Base: Samuel, capítulo 20. Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Roy David Samuel (2021).

Apoyo profesional y preguntas que permanecen abiertas

Apoyar a un árbitro exige conocer su tarea y su contexto. Samuel recomienda una perspectiva de la persona y familiaridad con entornos y lenguaje arbitral, y encuentra pocas investigaciones específicas sobre apoyo psicológico en el balance del capítulo. Propone ampliar recursos para desarrollo de carrera, manejo de presión y rutinas. Ese programa de investigación es diferente de presentar una intervención como eficaz porque resulte razonable o porque un caso la valore favorablemente. ^{[1] [1]}

Watson, Harris y Byrd aportan el marco profesional de psicología del deporte, ejercicio y rendimiento. Señalan competencia para reconocer y afrontar dilemas y describen conflictos entre estructuras organizativas, responsabilidades y compromisos éticos. Sus propuestas de encuestas, entrevistas y educación experimental son preguntas abiertas de 2021. Se refieren a profesionales de apoyo psicológico; no son estudios que demuestren cómo decide un árbitro ante cada dilema de reglas. ^{[3] [3] [3] [3]}

[Inferencia] Si una organización solicitara información de una consulta psicológica para decidir futuras asignaciones, el profesional tendría que examinar relaciones, propósito de la información, acuerdos y límites del rol. El ejemplo plantea una cuestión de apoyo y evaluación, sin establecer excepciones legales ni una solución

universal. Del mismo modo, trabajar sobre un error podría diferenciar necesidades del árbitro de los criterios de una comisión evaluadora. El servicio psicológico y la decisión organizativa tienen objetos y responsabilidades que deben hacerse explícitos.

Las fuentes reúnen preguntas sobre representatividad de tareas, transferencia de entrenamiento, coordinación, tecnología y desarrollo. Samuel propone pasar de centrar la investigación en sesgos a estudiar también mejora arbitral, y cita resultados donde algunos sesgos examinados en decisiones de faltas ofensivas de baloncesto no fueron robustos y dependían del contexto. Basevitch y Tenenbaum solicitan estudios sobre entrenamiento de expertos, procesos de equipo y aplicación de conocimiento; esas agendas generales no quedan resueltas al trasladarlas al arbitraje. ^[1] ^[2] ^[2] ^[2]

[Inferencia] Una investigación concreta podría elegir una demanda, describir quiénes participan y comparar preparación, actuación y experiencias durante un periodo definido. La revisión debería mantener el deporte y la función arbitral, los criterios y la forma de entrenamiento, además de efectos favorables, nulos o inesperados. Así, la pregunta sobre mejora conservaría un objeto comprobable: qué cambió, en qué tarea y bajo qué condiciones. El análisis de errores y la consideración del árbitro como participante con demandas propias seguirían siendo partes complementarias del estudio.

Referencias bibliográficas

1. Samuel, R. D. (2021). Referees: Developmental, performance, and training considerations. En M. Bertollo, E. Filho y P. C. Terry (Eds.), *Advancements in mental skills training* (pp. 249–267). Routledge.

Capítulo 20. Referees: Developmental, Performance, and Training Considerations

2. Basevitch, I., & Tenenbaum, G. (2021). Decision-making. En E. Filho y I. Basevitch (Eds.), *Sport, exercise, and performance psychology: Research directions to advance the field*. Oxford University Press.

Capítulo 8. Decision-Making

3. Watson, J. C., II, Harris, B. S., & Byrd, M. (2021). Ethics. En E. Filho y I. Basevitch (Eds.), *Sport, exercise, and performance psychology: Research directions to advance the field*. Oxford University Press.

Capítulo 23. Ethics

Fuentes y criterios editoriales: edufisica.com/enciclopedia/psicologia-deportiva/fuentes-y-metodo.html