

Entorno económico, político y ambiental del florecimiento: bases para contextualizar el deporte

Examen comparativo de las condiciones económicas, políticas y ambientales que pueden apoyar o limitar oportunidades de vida y necesidades psicológicas, utilizado para formular preguntas situadas sobre deporte sin asumir transferencia de resultados.

Autoría: EDUFISICA

Publicación: 2026-10-13

Versión del contenido: 2026-10-13

Módulo: Cultura, inclusión y ética social

Nivel propuesto: Intermedio

Lectura estimada: 24 min · 5110 palabras de cuerpo

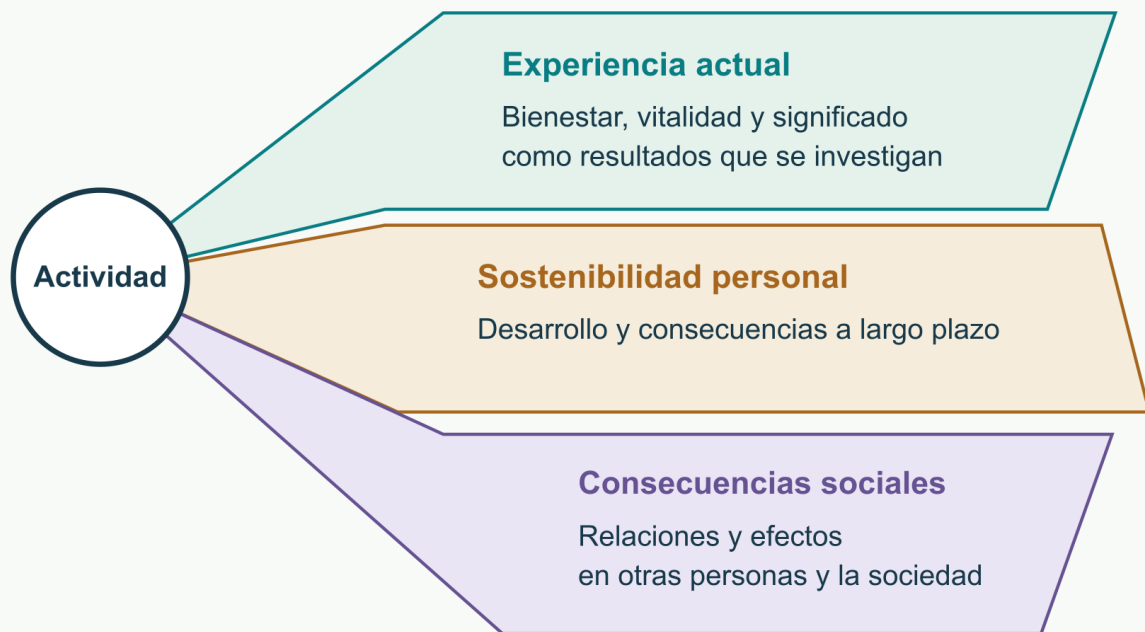
Resumen

El florecimiento se estudia dentro de condiciones sociales que ofrecen recursos, libertades y oportunidades, además de experiencias personales. Esta lectura compara tres capítulos generales de autodeterminación con un marco cultural del deporte. Examina eudaimonía como actividad, relaciones entre condiciones económicas y necesidades, capacidades, bienes primarios y procesos de regulación. En el ámbito ambiental distingue valores, razones de acción y conductas con impacto favorable, conservando desajustes y resultados de intervenciones específicas. Las comparaciones políticas mantienen su carácter empírico pendiente, y los estudios de encuestas no se convierten en causas individuales. Los ejemplos deportivos originales permiten formular preguntas sobre acceso, significado y participación sin atribuir a atletas hallazgos de hogares, estudiantes o ciudadanos. La evaluación propuesta separa bienestar, prácticas ambientales y resultados deportivos, con cobertura comparativa delimitada.

Palabras clave: florecimiento; eudaimonía; recursos y libertades; capacidades; bienes primarios; motivación ambiental; valores biosféricos; contexto cultural

<https://edufisica.com/enciclopedia/psicologia-deportiva/entorno-economico-politico-y-ambiental-del-florecimiento-bases-para-contextualizar-el-deporte.html>

Una actividad: tres perspectivas para evaluarla



Martela (2023): evaluar formas de vida excede el agrado inmediato.

[Inferencia] Organizador original de criterios discutidos por Martela: experiencia personal, sostenibilidad para la persona y consecuencias sociales. Las hojas son perspectivas de evaluación, no niveles, etapas o tamaños de efecto. No copia la figura 15.1 ni clasifica toda actividad deportiva como eudaimónica. Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Frank Martela (2023).

Contextualizar: qué se estudia más allá de la actividad inmediata

La experiencia de una actividad ocurre dentro de oportunidades y restricciones. Ryan y DeHaan distinguen ambientes próximos, como una organización o una relación, de condiciones más amplias económicas, políticas y culturales. Su capítulo pregunta cómo recursos y libertades se relacionan con necesidades psicológicas y florecimiento. Legault analiza valores y motivación ambiental; Martela examina formas de vivir y sus consecuencias personales y sociales. Estas bases generales permiten ampliar preguntas sobre contexto sin afirmar que sus estudios se realizaron con deportistas. [\[1\]](#)[\[2\]](#)[\[3\]](#)

El vínculo deportivo explícito procede del capítulo cultural de Middleton y colaboradores. Allí, comprender participantes exige atender identidades, relaciones de poder y situaciones concretas de investigación o intervención. No basta sumar una variable cultural a un modelo general y asumir que ya representa la vida de un atleta. El enfoque invita a examinar quién decide el problema, qué experiencias se escuchan

y cómo se interpreta la información. Es un marco de preguntas sobre producción de conocimiento, no una evaluación económica del deporte. ^[4]

Mantener las unidades de análisis evita confundir planos. Una relación entre recursos de una sociedad y bienestar de ciudadanos no estima el efecto de una beca en un atleta. Una reducción del consumo de agua en viviendas estudiantiles no demuestra un cambio ambiental en un club. Una narración deportiva permite comprender significados, pero no calcula la distribución de ingresos. Cada fuente aporta conceptos y diseños que requieren conservar participantes, variables y resultados antes de utilizarse como comparación. ^{[1][2][4]}

[Inferencia] El diálogo entre estas fuentes puede organizarse con cuatro objetos: condiciones disponibles, significado para la persona, acciones realizadas y resultados registrados. Un proyecto deportivo podría examinarlos por separado y estudiar sus relaciones. Si solo conociera preferencias de participantes, todavía necesitaría información sobre oportunidades reales. Si solo midiera una práctica ambiental, quedaría abierta la pregunta por sus motivos. El organizador es una propuesta editorial para formular investigaciones situadas; no reproduce un modelo validado en atletas ni atribuye un resultado a una política. ^{[1][2][4]}

Eudaimonía: una forma de vivir, no una puntuación de placer

Martela distingue diferentes maneras de definir eudaimonía en psicología. Algunas enfatizan cualidades objetivas de una vida; otras separan motivos, actividades y sentimientos hedónicos o eudaimónicos. El enfoque que vincula más estrechamente con autodeterminación se centra en motivos y actividades: vivir de cierta manera puede producir experiencias favorables, pero esa manera de vivir no es idéntica a un estado emocional. La distinción permite preguntar qué se hace, por qué y con qué consecuencias, además de cómo se siente alguien en un momento. ^[3]

En el modelo de actividad eudaimónica que presenta el capítulo, motivos y prácticas se relacionan con bienestar mediante satisfacción de necesidades psicológicas. Martela incorpora condiciones sociales e institucionales que pueden apoyar o dificultar esas experiencias. Por eso no describe la vida buena como resultado exclusivo de decisiones personales. La posibilidad de desarrollar capacidades, establecer vínculos o perseguir metas valoradas depende también de oportunidades y del trato recibido. El modelo organiza relaciones que deben estudiarse, sin convertir cada trayectoria individual en confirmación de todos sus procesos. ^[3]

El autor propone considerar bienestar personal, consecuencias sostenibles para la propia persona y consecuencias sostenibles para otras personas y la sociedad. Un agrado inmediato es una parte posible del resultado, no el criterio completo. También importan salud, integridad, desarrollo y efectos relacionales en el tiempo. La dimensión social impide reducir una actividad valiosa a su utilidad privada. Esta

ampliación tiene carácter conceptual y evaluativo: plantea qué resultados atender al estudiar formas de vida, sin establecer una escala única para clasificar cada actividad. [3]

La distinción entre metas intrínsecas y extrínsecas aporta otro nivel. Martela reseña metas de crecimiento, relaciones y comunidad frente a riqueza, fama e imagen, y sus diferentes asociaciones con bienestar. Esas categorías describen contenido de aspiraciones; la autonomía de su persecución describe otro aspecto. Una actividad considerada socialmente útil todavía puede realizarse bajo presión. Del mismo modo, una respuesta de alegría no informa por sí sola qué meta se perseguía ni cómo se relaciona la práctica con oportunidades y consecuencias futuras. [3]

[Inferencia] Aplicado como pregunta editorial al deporte, competir, aprender una habilidad y contribuir a una comunidad serían objetos que necesitan conocer motivos y efectos concretos. No se clasificaría toda competición como eudaimónica por exigir esfuerzo, ni se rechazaría diversión por ser placentera. Un estudio podría examinar experiencia inmediata junto con desarrollo, relaciones y condiciones de participación a lo largo del tiempo. Ese uso comparativo no asigna una calidad moral a cada atleta ni promete que una actividad deportiva produzca bienestar sostenible. [3][4]

Recursos y libertades en un modelo de necesidades

Ryan y DeHaan proponen relacionar condiciones económicas y políticas con florecimiento a través de autonomía, competencia y vinculación. En su formulación, recursos como educación, atención sanitaria o apoyos materiales facilitan oportunidades; libertades de expresión y ausencia de discriminación afectan posibilidades de actuar y participar. La figura de su capítulo es un modelo conceptual, no una matriz de efectos ya estimados para todos los países. Los autores utilizan necesidades para hacer explícitas preguntas sobre cómo una condición llega a tener significado psicológico. [2]

El modelo permite distinguir recurso y experiencia. Disponer formalmente de una oportunidad no indica todavía cómo puede utilizarla una persona. El capítulo subraya satisfacción y frustración de necesidades, además de resultados como vitalidad, satisfacción vital o participación. No sustituye necesidades físicas por psicológicas: reconoce condiciones materiales y plantea que parte de su relación con bienestar puede pasar por posibilidades de elección, acción eficaz y conexión. Los caminos directos e indirectos forman parte de la investigación que se propone. [2]

Los autores presentan necesidades como criterios para evaluar condiciones, además de indicadores de crecimiento económico o poder. Esa propuesta no equivale a afirmar que todo bienestar procede de una sola política. Reconocen factores biológicos y sociales adicionales y que las necesidades pueden satisfacerse mediante estrategias diferentes. La equifinalidad del planteamiento significa que no habría una

única organización de apoyos capaz de producir experiencias favorables. Para comparar estrategias, todavía habría que conocer su implementación, recepción y resultados en poblaciones concretas. ^[2]

La relación con Martela precisa el objetivo de esa evaluación. Si florecimiento comprende formas de vivir y experiencias de crecimiento, conexión y significado, los recursos no se valoran únicamente por su acumulación. Interesa qué permiten hacer y cómo participan en necesidades presentes y futuras. Ambos capítulos ofrecen bases generales para estudiar oportunidades, no una equivalencia entre riqueza y bienestar. Tampoco convierten una falta de recursos en propiedad psicológica de la persona; el modelo conserva condiciones externas y experiencias como objetos relacionados pero distintos. ^{[2][3]}

Ingresos, posición social y desigualdad: relaciones que conservan su escala

El capítulo de Ryan y DeHaan describe posición socioeconómica mediante factores como ingreso, riqueza y ocupación. La cantidad individual no agota el problema: también importa cómo se distribuyen recursos en el entorno. En una investigación con empleados de Estados Unidos reseñada por Gonzalez y colaboradores, posición socioeconómica, satisfacción de necesidades y resultados de salud se analizaron considerando otras variables. Los trabajadores en ocupaciones de menor estatus informaron menos satisfacción laboral, más agotamiento emocional y menor vitalidad. La población era laboral, no deportiva. ^[2]

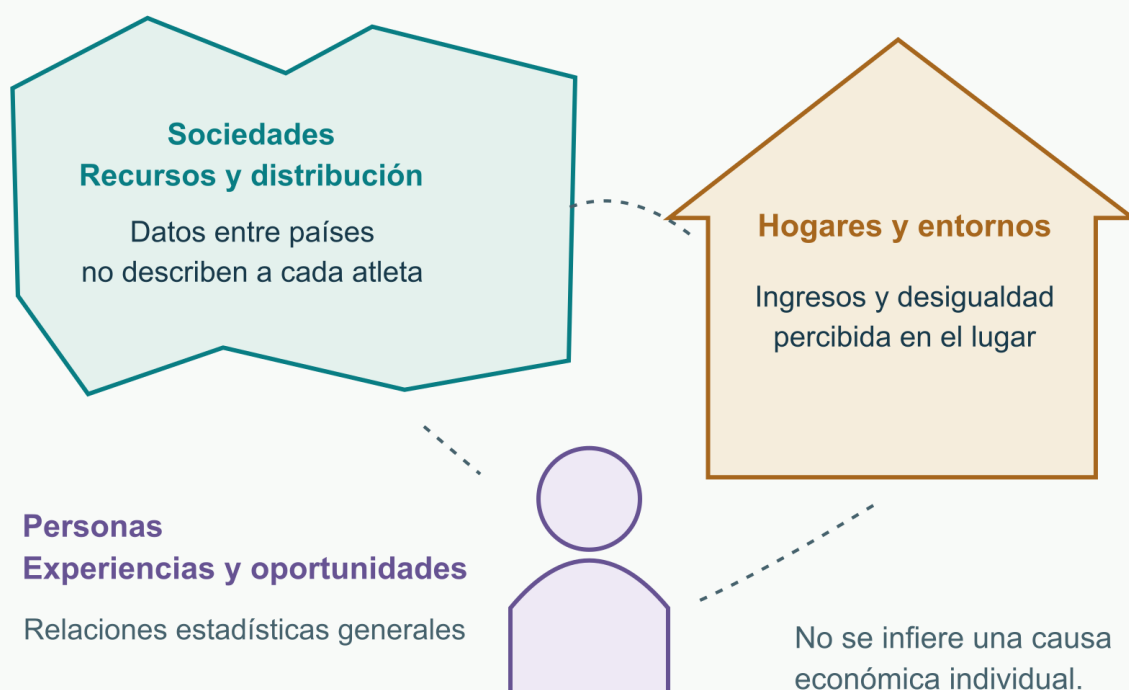
La reseña indica que incrementos de riqueza o ingresos se relacionaron más favorablemente con necesidades cuando la posición socioeconómica era menor. Los autores vinculan esa observación con obstáculos materiales a oportunidades. No proporciona una cantidad de ingreso necesaria para que un lector prospere ni una regla de rendimiento marginal aplicable a su situación. El resultado pertenece al estudio y a sus medidas. La interpretación general pregunta qué barreras pueden reducirse, en lugar de tratar cada unidad monetaria como una dosis psicológica constante. ^[2]

Di Domenico y Fournier examinaron ingresos del hogar, posición socioeconómica y valoraciones de desigualdad en la zona de residencia, junto con necesidades y salud. La síntesis presenta ingresos y posición como predictores positivos y desigualdad como predictor negativo; satisfacción de necesidades medió las relaciones. Se trata de un análisis de vínculos entre medidas, no de una manipulación aislada de ingresos o desigualdad. Una mediación estadística compatible con el modelo no determina toda la secuencia causal de la vida de un individuo. ^[2]

La comparación internacional introduce niveles adicionales. El capítulo reseña datos de 79 países y más de 200.000 participantes sobre riqueza nacional e individual y autonomía, así como muestras de 33 naciones europeas sobre oportunidades, autonomía percibida y satisfacción vital. Estos conjuntos permiten estudiar variación entre personas y condiciones sociales. No representan una comparación de sistemas de financiación deportiva ni permiten asignar a cada atleta la experiencia promedio de un país. Además, el capítulo no establece con esas cifras un mapa económico vigente. [2]

La cuestión de contexto se vuelve más precisa al separar acceso, distribución y significado. Una diferencia de bienestar podría relacionarse con oportunidades, con experiencias de trato y con otros recursos o dificultades. Los autores sostienen una explicación centrada en necesidades y ofrecen evidencia general para investigarla. Conservar sus medidas y niveles evita convertir el modelo en una descripción total de las personas con menos recursos. La posición social es parte del entorno estudiado; no reemplaza conocer metas, relaciones o condiciones particulares. [2]

Condiciones económicas: conservar el nivel del dato



[Inferencia] Mapa original de unidades presentes en la discusión de Ryan y DeHaan. Los contornos son símbolos inventados, sin países o viviendas reales; sus tamaños no codifican riqueza. Conservar niveles y medidas evita convertir asociaciones generales en efectos sobre atletas individuales. Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Richard M. Ryan y Cody R. DeHaan (2023).

Capacidades y bienes primarios: oportunidades y percepción de acceso

El enfoque de capacidades es presentado por Ryan y DeHaan mediante Sen y Nussbaum, conocidos aquí por su capítulo. Se centra en libertades, recursos y oportunidades para realizar acciones o metas que se valoran. Sen no fija una lista de actividades que toda persona debe elegir; Nussbaum propone capacidades específicas desde una argumentación filosófica sobre vida buena. El contraste importa porque el criterio de oportunidad no es idéntico al resultado realizado. Contar con una posibilidad y utilizarla de cierta forma son preguntas diferentes. ^[2]

La lista de Nussbaum incluye dimensiones de salud, movimiento, pensamiento, emociones, afiliación, naturaleza, juego y control sobre el entorno, entre otras. El capítulo reconoce críticas a su origen no empírico y a la posible arbitrariedad de la selección. También reseña esfuerzos para medir capacidades percibidas y relacionarlas con bienestar. El paso desde argumento filosófico hasta cuestionario necesita conservar qué se operacionaliza; una lista amplia de condiciones deseables no se transforma por sí misma en una clasificación psicológica o en una política validada. ^[2]

DeHaan, Hirai y Ryan estudiaron capacidades y necesidades en muestras de Estados Unidos e India. Según la reseña, las capacidades predijeron indicadores de bienestar y satisfacción de necesidades medió sustancialmente sus relaciones. Los participantes respondieron medidas de condiciones percibidas y experiencias. El hallazgo respalda estudiar ese vínculo en las muestras examinadas, sin demostrar que una misma provisión material tenga el mismo efecto individual en todos los ambientes. La diferencia entre recurso, percepción y experiencia sigue siendo relevante dentro del propio enfoque. ^[2]

Los bienes primarios sociales de Rawls aportan otra base comparativa: derechos y libertades, movimiento y ocupación, autoridad y responsabilidad, ingreso y riqueza suficientes y bases sociales del autorrespeto. Ryan y DeHaan distinguen su provisión formal de la percepción de disponibilidad. Una persona puede tener un derecho reconocido y temer trato desigual al ejercerlo. Esa diferencia no vuelve irrelevante la provisión jurídica; explica por qué una investigación psicológica necesita examinar si las oportunidades pueden vivirse como disponibles y utilizables. No es una evaluación legal actual de ningún país. ^[2]

Bradshaw y colaboradores estudiaron percepción de bienes primarios en adultos de Australia, Estados Unidos, Sudáfrica, India y Filipinas, y en diversos grupos dentro de Estados Unidos. La síntesis conserva asociaciones positivas con bienestar y negativas con malestar, mediadas por satisfacción o frustración de necesidades. La amplitud de poblaciones no elimina el carácter de las medidas: se examinan experiencias percibidas, no auditorías completas de gobiernos ni intervenciones deportivas. El

capítulo usa esos datos para formular preguntas sobre condiciones sociales y procesos psicológicos. [2]

Regulación: el proceso de una regla y su contenido

Ryan y DeHaan distinguen cómo se establece una regulación de qué exige esa regulación. El proceso incluye experiencia de representación, posibilidad de expresar opiniones, razones comprensibles y aplicación justa. El contenido puede apoyar o dificultar necesidades y valores. Conservar las dos dimensiones evita identificar una comunicación amable con una condición favorable en todos sus aspectos. Una explicación puede ayudar a entender un límite, mientras todavía importa qué oportunidades se restringen y cómo se distribuyen las consecuencias de la regla. [2]

En su discusión de legitimidad, voz y elección se relacionan con ser miembro activo de una comunidad y percibir que la opinión puede afectar decisiones. Las razones explicativas permiten comprender por qué existe una norma. La aplicación igualitaria importa porque percepción de injusticia puede modificar disposición a cumplir. Los autores incluso señalan que sanciones aplicadas de manera justa pueden comunicar que una regla vale para todos. La distinción no se reduce a presencia o ausencia de límites: interesa su significado y su relación con necesidades. [2]

El capítulo incorpora un experimento internacional de mensajes sobre distanciamiento durante la pandemia, reseñado por Legate y colaboradores de 2022. Participantes de 89 países recibieron mensaje de apoyo a autonomía, mensaje controlador o ausencia de mensaje. Los resultados apoyaron parcialmente las hipótesis: el mensaje controlador aumentó oposición frente al de apoyo y motivación controlada frente a ausencia de mensaje. Son comparaciones específicas; no se informa una victoria completa de una condición en todos los resultados ni una política sanitaria actual que esta lectura recomiende. [2]

La cuestión del contenido introduce límites a lo que puede internalizarse. Desde el marco de necesidades, los autores argumentan que regulaciones que impiden vínculos importantes o acceso a oportunidades de desarrollo pueden dificultar aceptación autónoma. Esa afirmación pertenece a la explicación teórica del capítulo. Examinarla necesita conocer la regla concreta, su justificación, aplicación y experiencia de afectados. El modelo no autoriza a inferir legitimidad por obediencia visible ni falta de autonomía por el simple hecho de que exista una obligación compartida. [2]

[Inferencia] En un club hipotético, una norma sobre uso de recursos tendría dos preguntas diferentes: si participantes conocen y pueden discutir sus razones, y si las condiciones materiales permiten cumplirla. Un mecanismo de consulta no resolvería por sí mismo una carencia de acceso; una infraestructura disponible tampoco mostraría cómo se vive la decisión. El ejemplo es una comparación editorial del

proceso y contenido descritos para regulación general. No aplica una competencia gubernamental al entrenador ni atribuye eficacia a esa norma deportiva. ^{[2][4]}

Una regulación tiene proceso y contenido

Cómo se establece	Qué exige o permite
1 Voz y representación	Oportunidades de actuar
2 Razones comprensibles	Recursos y condiciones para realizar lo pedido
3 Aplicación justa	Relación con necesidades y valores de participantes

Ryan y DeHaan (2023): comprensión y justicia no sustituyen examinar el contenido y su significado para las personas.

[Inferencia] Cuaderno conceptual original que separa voz, razones y aplicación de lo que una regulación exige o facilita. No representa una política vigente, un protocolo legal o efecto deportivo probado. La distribución espacial organiza preguntas sin puntuar legitimidad.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Richard M. Ryan y Cody R. DeHaan (2023).

Comparar sistemas y grupos sin borrar a sus miembros

Ryan y DeHaan plantean que distintas formas de gobierno y políticas deberían compararse por su relación con necesidades y experiencias humanas. A la vez, advierten que varias comparaciones entre regímenes permanecen en gran medida especulativas por falta de indicadores de necesidades en conjuntos representativos. Esa advertencia es parte sustantiva del argumento. El capítulo ofrece un criterio de investigación y discusión, no una clasificación definitiva de gobiernos. Esta lectura conserva el balance en su fecha y no presenta estados o tendencias políticas como información actual. ^[2]

La cautela permite separar posición normativa y hallazgo. Los autores defienden oportunidades y libertades como condiciones importantes para florecimiento y expresan dudas sobre sistemas que restringen autonomía. Pero sostienen que el efecto relativo de formas de gobierno o políticas debe permanecer como pregunta

empírica. Un nombre institucional no resume cómo se distribuyen recursos ni qué vive cada grupo. Tampoco un promedio de bienestar resuelve por sí solo desigualdades de participación o demuestra que todos los mecanismos propuestos funcionan de manera semejante. ^[2]

El capítulo distingue autonomía de grupos y de individuos. Pertenencia puede contribuir a identidad y vinculación, pero una colectividad también puede limitar decisiones de sus miembros. Los autores argumentan que no hay contradicción inherente entre derechos individuales y grupales cuando pertenecer no requiere subordinación. Incluso normas exigentes pueden asumirse voluntariamente. Para el marco, importan participación elegida y posibilidad de rechazar condiciones o retirarse sin coerción. Son argumentos sobre relaciones entre personas y colectivos, no un diagnóstico de comunidades determinadas. ^[2]

La perspectiva cultural deportiva ofrece un diálogo concreto: identidades múltiples y relaciones de poder impiden tratar al atleta únicamente como representante de una categoría. Middleton y colaboradores piden estudiar historias y necesidades de participantes y la posición de quienes investigan. El éxito o fuerza de una organización no describe automáticamente experiencias de sus integrantes. Relacionar los capítulos ayuda a mantener el plano individual dentro del contexto social, sin concluir que todo vínculo colectivo es controlador o que toda pertenencia declarada informa una elección libre. ^{[2][4]}

Conducta ambiental y motivación ambiental son objetos distintos

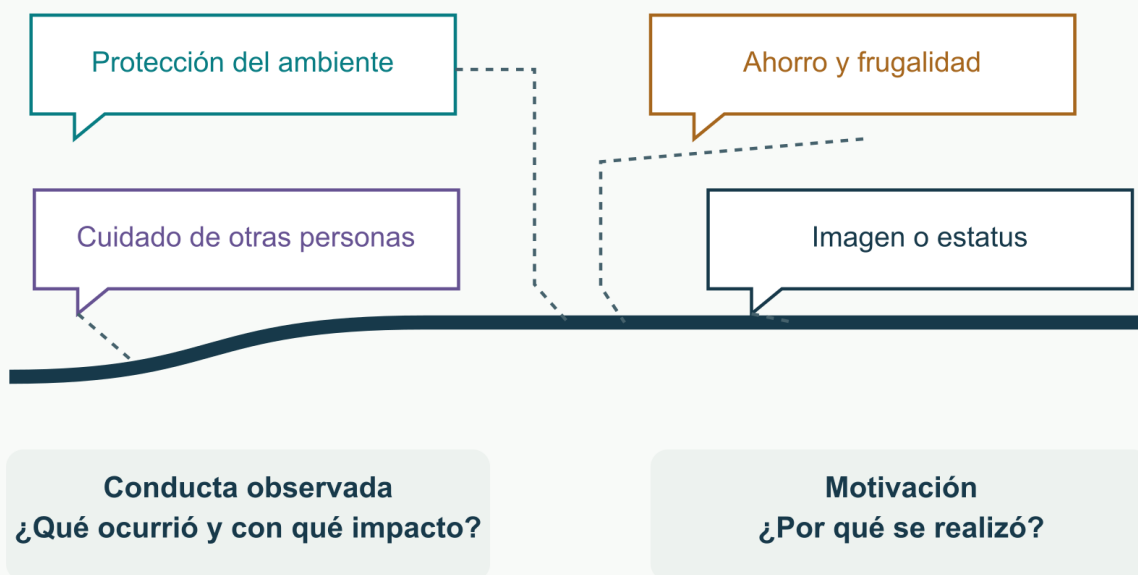
Legault distingue comportamiento proambiental de motivación proambiental. El primero se define en el capítulo por impacto favorable sobre ambiente y sistemas naturales; la segunda examina por qué la persona hace algo por el ambiente y con qué grado de autodeterminación. Una acción puede tener consecuencias favorables aunque su motivo principal no sea ecológico. También puede haber preocupación ambiental sin realización de una conducta específica. Mantener esa diferencia permite estudiar impacto, razones, barreras y oportunidades, en lugar de convertir una intención en evidencia de resultado. ^[1]

La autora muestra ejemplos con múltiples significados: ahorrar recursos puede responder a cuidado de otras personas o frugalidad, y una innovación visible puede relacionarse con imagen o estatus. Esa pluralidad explica por qué motivación ambiental no predice por completo la diversidad de prácticas. La conducta tiene requisitos materiales, costes y señales contextuales, además de motivos. El argumento no excluye motivación autodeterminada; precisa cuándo su medición representa una parte de la explicación y cuándo otros objetivos también pueden orientar la acción. ^[1]

Los trabajos reseñados relacionan motivación autónoma con conductas ambientales frecuentes o sostenidas, especialmente cuando requieren esfuerzo. En estudios de transporte, la relevancia de la motivación varió con dificultad percibida; cuando una práctica era fácil, podían intervenir otras razones. El capítulo también incluye turismo y recreación al aire libre, con participantes que buscaban alternativas cuando faltaban servicios ambientales. Esos estudios no son automáticamente investigaciones de atletas de competición. La dificultad es una condición a examinar, no una regla que permita deducir carácter o compromiso a partir de una conducta aislada. ^[1]

Legault describe además discrepancias entre preocupación y acción. Según la reseña, distintas formas de motivación se relacionaron con estrategias para manejar esa inconsistencia: cambiar comportamiento o modificar la importancia atribuida a la preocupación. La observación mantiene relación con el ámbito ambiental. No convierte toda justificación personal en una maniobra defensiva ni establece una interpretación del motivo de quien participa en deporte. La aportación conceptual es estudiar cómo la persona explica el desajuste y qué posibilidades tiene para realizar otra acción. ^[1]

Una conducta ambiental admite razones diferentes



Legault (2023): impacto y razón son objetos distintos.
Estos ejemplos no identifican el motivo de una persona concreta.

[Inferencia] Composición original con razones diversas discutidas por Legault. Las líneas son relaciones conceptuales posibles, sin probabilidades o direcciones causales probadas. No atribuye motivos a clases sociales, atletas o comunidades; conocer la conducta no permite completar su explicación por anticipado.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Lisa Legault (2023).

Valores y metas: qué se persigue además de proteger el ambiente

El capítulo de Legault describe valores como orientaciones que pueden guiar acciones en distintas situaciones. Distingue valores altruistas, dirigidos a otras personas; biosféricos, orientados a naturaleza y ambiente; egoístas, relacionados con riqueza y estatus; y hedónicos, centrados en comodidad y placer. Estas agrupaciones ayudan a preguntar qué se prioriza. No son cuatro clases excluyentes de personas: una decisión puede involucrar varios objetivos. Su relación con conducta depende del tipo de acción y de condiciones que permiten expresar esos valores. ^[1]

La autora reseña asociaciones favorables de valores altruistas y biosféricos con intenciones y prácticas ambientales, junto con relaciones generalmente desfavorables de materialismo. El metaanálisis de Hurst y colaboradores referido presenta una correlación de $-0,24$ a través de nueve estudios. Esa cifra expresa asociación, no reducción del 24% en conducta ni efecto de una intervención. Los objetivos de comunidad y crecimiento también pueden orientar prácticas sostenibles mediante preocupaciones sociales. El cuidado ambiental no agota todos los significados por los que una acción puede realizarse. ^[1]

La frugalidad ofrece otro ejemplo. Puede relacionarse con restricción del consumo y respeto por recursos sin proceder de preocupación biosférica o de una motivación altruista. Legault utiliza estudios de reducción de residuos y ahorro energético para discutir razones prácticas. El vínculo permite reconocer que una misma acción admite rutas motivacionales diferentes. No se necesita completar esas rutas con una intención ecológica que la persona no ha expresado. Para conocer valores y razones, interesa estudiar acciones concretas y sus explicaciones, además de efectos materiales. ^[1]

Las metas extrínsecas producen una aparente paradoja: decisiones asociadas a imagen o estatus pueden tener consecuencias ambientales favorables en algunas prácticas visibles. Legault describe adopción de tecnologías y recoge un estudio de más de 800 propietarios sobre paneles solares. Su bibliografía identifica ese trabajo de 2022 como manuscrito no publicado. La reseña señala que las metas extrínsecas predijeron esa adopción específica, sin relación con hábitos ambientales generales. Es una observación limitada del capítulo, no prueba de un estilo de vida sostenible ni recomendación de promover estatus. ^[1]

El contenido de la meta y la razón para perseguirla siguen siendo dimensiones distintas. Valorar protección del ambiente no informa todavía si una práctica concreta se asume personalmente, se realiza por presión o parece inútil. Martela mantiene una separación comparable entre aspiraciones y motivaciones al discutir eudaimonía. La combinación invita a precisar qué se persigue y cómo se persigue, sin concluir que un

objetivo socialmente valioso implica autonomía o que una conducta materialmente favorable demuestra bienestar de quien la realiza. ^{[1][3]}

Desajustes entre metas, motivos y oportunidades

Legault presenta una tabla teórica de ajuste y discrepancia entre contenido de metas y motivación ambiental. Sus celdas organizan situaciones posibles y propuestas de apoyo; no son tasas empíricas de comportamiento ni un instrumento para diagnosticar personas. El planteamiento relaciona metas intrínsecas, extrínsecas o biosféricas con motivación autodeterminada, no autodeterminada o amotivación. La lectura de esos cruces sirve para formular hipótesis sobre qué aspecto necesita atención, conservando naturaleza de la conducta, señales contextuales y barreras. ^[1]

Una preocupación por comunidad podría conectarse con una acción mediante su significado prosocial, aun cuando la persona no la interpretara principalmente como protección del ambiente. En otro caso, alguien podría valorar naturaleza y no reconocer utilidad o posibilidad de una práctica específica. La autora plantea apoyo social para mostrar esa relación y facilitar su realización. La distinción evita un mensaje único para situaciones distintas. El problema puede ser significado, coste, esfuerzo, oportunidad o una combinación, y cada posibilidad requiere información sobre la acción concreta. ^[1]

En metas extrínsecas, el capítulo advierte que una conducta puede mantenerse mientras satisfaga imagen, ganancia o comodidad, sin generalizarse a otros comportamientos. Propone examinar costes y posibilidades de reducir esfuerzo, además de explorar valores. No ofrece una transformación automática de prioridades personales; señala que valores pueden cambiar lenta e imprevisiblemente. Presentar una práctica como beneficiosa para imagen no asegura que se incorpore un compromiso ambiental amplio. El resultado de una decisión y la trayectoria de motivación necesitan observación diferenciada. ^[1]

[Inferencia] Un ejemplo original sería una actividad comunitaria hipotética en la que varias personas aceptan reutilizar materiales. Una prioriza reducir gastos, otra valora disminuir residuos y otra aprecia colaboración con vecinos. Podrían realizar la misma conducta con razones distintas. Si después dejaran de hacerlo, se investigarían disponibilidad, uso de materiales y significados, sin suponer una pérdida uniforme de interés ecológico. El escenario ilustra preguntas de ajuste y oportunidad; no reproduce una celda como diagnóstico ni identifica una intervención eficaz. ^[1]

El interés de este marco es evitar que un desajuste se reduzca a falta de voluntad. Legault integra valores, motivación y facilitación social, y Ryan y DeHaan examinan oportunidades y recursos. Aunque cambian los ámbitos, ambos planteamientos conservan condiciones de acción junto con experiencia personal. La comparación no atribuye a pobreza una motivación particular ni convierte barreras materiales en

rasgos psicológicos. Permite preguntar dónde aparece la dificultad y qué información sería necesaria para distinguir propuestas de significado de cambios en oportunidades. ^{[1][2]}

Dos intervenciones ambientales y el alcance de sus resultados

Legault reseña un experimento de campo aleatorizado en viviendas universitarias con medición inteligente. Estudiantes participaron en un seminario sobre razones de conservación, eligieron la que respaldaban personalmente y escribieron sobre su significado; después recibieron recordatorios. Durante tres meses se registró consumo de agua y electricidad mediante sensores. El control estaba formado por estudiantes en el mismo tipo de viviendas que no recibieron la intervención. La combinación incluye información, reflexión y recordatorios, además de condiciones materiales de medición; no permite separar efectos de cada pieza. ^[1]

Al final, ajustando diferencias iniciales en uso de agua, quienes recibieron la intervención utilizaron un 20% menos de agua que el control según la reseña. El capítulo proporciona ese resultado para agua. Haber registrado electricidad no autoriza a añadir un ahorro idéntico en electricidad, ni el porcentaje describe bienestar o cambio de motivación de cada estudiante. La duración, comparación y medida hacen interpretable la cifra. Tampoco representa eficiencia de una instalación deportiva o una estimación de políticas ambientales universales. ^[1]

Tagkaloglou y Kasser compararon una sesión individual de entrevista motivacional con instrucción más directiva para participación en activismo colaborativo. Evaluaron avance en metas siete semanas después. El resultado dependió del interés ambiental inicial: con mayor preocupación, la entrevista motivacional produjo más progreso que la instrucción; con menor preocupación apareció el patrón opuesto. La figura del capítulo representa esa interacción. Esta lectura conserva la moderación cualitativa sin copiar sus barras o tratar puntuaciones de progreso como porcentajes de participación. ^[1]

La reseña interpreta esos resultados mediante ajuste entre valores y enfoque motivacional. La explicación de ausencia de progreso en participantes con baja preocupación incluye una suposición sobre motivación inicial; no se convierte aquí en mecanismo probado. La comparación tampoco significa que un enfoque directivo sea superior para cualquier persona poco interesada en cualquier ámbito. Importan activismo, metas, preocupación medida y seguimiento. Una conclusión general sobre apoyo de autonomía no sustituye las condiciones de esa investigación particular. ^[1]

Los dos ejemplos muestran objetos distintos: consumo registrado y avance en metas de activismo. Un cambio en uno no informa automáticamente el otro. También varían condiciones de intervención y significado de participar. Legault utiliza estos trabajos para discutir apoyos ajustados y reconoce diversidad de conductas ambientales. Su

alcance permite examinar propuestas con medidas específicas; trasladarlas a deporte requeriría formular otra investigación, en lugar de conservar el nombre de la técnica y suponer un resultado semejante. Los originales se conocen secundariamente por el capítulo. ^{[1][4]}

Un resultado sobre agua conserva sus condiciones

Viviendas universitarias con medición inteligente Legault y colaboradores (2020), reseña en Legault (2023)



Control: estudiantes en el mismo tipo de vivienda sin la intervención; comparación ajustada por uso inicial de agua.



20% menos de agua

Resultado del grupo de intervención frente al control.
No se añade igual reducción en electricidad.

No es una dosis de bienestar o una previsión para instalaciones deportivas.

[Inferencia] Diagrama original del estudio reseñado: asignación aleatoria, seminario, razones respaldadas, recordatorios, sensores y tres meses. El 20% corresponde al agua tras ajuste inicial y comparación con control; no electricidad o bienestar. La gota es simbólica, sin escala de volumen. No copia la figura 55.1 de entrevista motivacional.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Lisa Legault (2023).

El contexto deportivo requiere voz, posición y representación

Middleton y colaboradores proponen comprender identidades deportivas como múltiples y cambiantes, relacionadas con poder y contextos. Esa perspectiva aporta preguntas para el diálogo económico y ambiental: qué necesidades y metas reconoce el participante y qué condiciones puede narrar. La autoría del problema también importa. Un proyecto sobre recursos puede ser definido únicamente desde disponibilidad institucional o incorporar experiencias de quienes intentan utilizarlos. El capítulo cultural pide conocimiento situado; no presenta el marco económico general como validación de esas decisiones metodológicas. ^[4]

Los autores distinguen conciencia reflexiva de la propia posición y reflexividad sobre el papel de decisiones investigadoras en construcción de conocimiento. Elegir

preguntas, participantes, momentos o formas de representación puede afectar qué experiencia se vuelve visible. La distinción no se resuelve añadiendo una breve biografía del investigador. Para esta comparación, ayuda a examinar si términos como ahorro, oportunidad o éxito conservan el significado que tienen para participantes, y cómo se explican las interpretaciones realizadas a partir de sus relatos. [4]

El capítulo cultural describe colaboración comunitaria y prácticas guiadas por contexto como líneas de desarrollo. Mantiene transferencia entre comunidades como pregunta abierta y propone comunicar resultados de manera pertinente y accesible. No convierte una experiencia en una regla de adaptación para todo grupo. Esa cautela corresponde al objeto de A158: un marco general puede orientar qué preguntar, pero conocer recursos, relaciones y significados del entorno deportivo requiere material de ese ámbito y participación situada, además de transparencia sobre métodos y límites. [4]

Martela incluye una observación deportiva concreta: atletas de competición que percibían al entrenador como controlador informaron más desconexión moral y conductas antisociales hacia compañeros y rivales, según Hodge y Lonsdale (2011). Es un vínculo entre percepciones de relación y conductas informadas, conocido por su reseña. Su presencia no demuestra efectos de ingreso, regímenes políticos o valores ambientales sobre atletas. Conservarlo como contraste muestra la diferencia entre una evidencia deportiva explícita y aplicaciones posibles de otros argumentos generales. [3]

Ejemplo hipotético: estudiar recursos y prácticas en un club

[Inferencia] Considérese un club hipotético que quiere comprender participación y uso de recursos. Personas con distintos horarios y medios de desplazamiento describen qué actividades valoran y qué oportunidades encuentran. La organización registra disponibilidad, acceso y reglas de uso. El proyecto no atribuye experiencia a ingresos por anticipado: estudia si los recursos pueden utilizarse y qué significan. Tampoco identifica florecimiento con asistencia, porque presencia y bienestar son resultados diferentes que necesitarían definiciones y medidas propias. [2][3][4]

[Inferencia] Para una práctica ambiental, el mismo proyecto distingue motivos de comportamiento. Podría registrar uso de agua en una actividad definida y escuchar razones para conservarla. Ahorro económico, protección ambiental y cuidado de otras personas serían respuestas posibles, sin atribuir las a categorías sociales. Se observarían condiciones de acceso y características de la actividad antes de comparar cambios. El escenario no copia el experimento universitario ni adopta su 20% como expectativa; utiliza su separación entre intervención, comparación y medida para formular nuevas preguntas. [1][4]

[Inferencia] La evaluación de una norma incluiría proceso y contenido. Participantes podrían explicar si tuvieron oportunidad de expresar dudas, entendieron razones y percibieron trato justo. Por otra parte, se comprobaría qué recursos o prácticas exige la norma. Una persona podría respaldar su finalidad y encontrar dificultades para cumplirla; otra podría cumplir sin compartir el motivo. El ejemplo permite documentar esa diferencia sin deducir legitimidad de obediencia o convertir al responsable del club en equivalente de un gobierno. [\[2\]\[4\]](#)

[Inferencia] Los resultados se conservarían en registros distintos: oportunidad de participación, práctica ambiental, experiencia psicológica y desempeño deportivo cuando fuese pertinente. Una disminución de consumo no completaría automáticamente los otros registros con mejoras. Un relato de satisfacción tampoco calcularía impacto ambiental. La comparación entre datos requeriría momentos, unidades y criterios definidos. Así el marco general se utiliza para abrir una investigación situada, con participantes como interlocutores; no como explicación causal del éxito del club o evaluación financiera de quienes asisten. [\[1\]\[2\]\[3\]\[4\]](#)

Evaluar el florecimiento sin borrar tiempos y consecuencias

Las fuentes proponen ampliar la evaluación más allá de resultados inmediatos. Martela distingue experiencia actual, sostenibilidad personal y consecuencias sociales; Legault separa impacto ambiental, valores y motivos; Ryan y DeHaan examinan oportunidades, percepción y necesidades. Ninguna de estas distinciones se sustituye por una única cifra de éxito. Un proyecto puede necesitar varios resultados porque las acciones tienen destinatarios y tiempos diferentes. La organización conceptual ayuda a justificar qué medir y qué relación se investiga, antes de interpretar un resultado como florecimiento. [\[1\]\[2\]\[3\]](#)

Los diseños conservan responsabilidades explicativas distintas. Encuestas relacionan recursos o libertades percibidas con experiencias; un experimento de mensajes compara condiciones específicas; una intervención en viviendas registra consumo durante un periodo; investigación cultural puede explorar relatos, contexto y decisiones de representación. La coincidencia de términos como autonomía no fusiona esos métodos ni convierte sus resultados en una misma prueba. En particular, medir mediación no elimina necesidad de estudiar temporalidad, alternativas y condiciones de implementación cuando se pretende una explicación causal. [\[1\]\[2\]\[4\]](#)

La dimensión ambiental también pide conservar consecuencias que trascienden el beneficio individual. Legault examina comportamientos de protección con rutas motivacionales distintas, y Martela incorpora efectos sociales de formas de vida. Ryan y DeHaan vinculan oportunidades presentes con preocupaciones por generaciones futuras y apoyos no basados únicamente en consumo. Son argumentos y propuestas en sus capítulos, no balance actual de la situación climática o prueba de un programa

deportivo sostenible. Su contribución consiste en nombrar qué consecuencias requieren consideración y evidencia. ^{[1][2][3]}

[Inferencia] Una agenda deportiva derivada de esta comparación preguntaría qué recursos son utilizables, cómo se viven reglas y oportunidades, qué razones sostienen prácticas ambientales y qué resultados cambian en personas y entorno. La investigación conservaría diversidad de experiencias, voz de participantes y posición de quienes interpretan. Las respuestas necesitarían evidencia deportiva propia. Los capítulos generales aportan lenguaje y preguntas para contextualizar, mientras el enfoque cultural orienta una relación situada con el material; ninguno autoriza a completar datos ausentes con promedios sociales o promesas de bienestar. ^{[1][2][3][4]}

Referencias bibliográficas

1. Legault, L. (2023). The “what” and the “why” of pro-environmental deeds: How values and self-determined motivation interact to predict environmentally protective behavior. En R. M. Ryan (Ed.), *The Oxford handbook of self-determination theory* (pp. 1130–1148). Oxford University Press.

The “What” and the “Why” of Pro-Environmental Deeds: How Values and Self-Determined Motivation Interact to Predict Environmentally Protective Behavior

2. Ryan, R. M., & DeHaan, C. R. (2023). The social conditions for human flourishing: Economic and political influences on basic psychological needs. En R. M. Ryan (Ed.), *The Oxford handbook of self-determination theory* (pp. 1149–1170). Oxford University Press.

The Social Conditions for Human Flourishing: Economic and Political Influences on Basic Psychological Needs

3. Martela, F. (2023). Self-determination theory as the science of eudaimonia and good living: Promoting the better side of human nature. En R. M. Ryan (Ed.), *The Oxford handbook of self-determination theory* (pp. 309–323). Oxford University Press.

Self-Determination Theory as the Science of Eudaimonia and Good Living: Promoting the Better Side of Human Nature

4. Middleton, T. R. F., Schinke, R. J., Petersen, B., & Giffin, C. E. (2021). Cross-cultural, multi-cultural, and intercultural issues. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), *Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field*. Oxford University Press.

Cross-Cultural, Multi-Cultural, and Intercultural Issues

Fuentes y criterios editoriales: edufisica.com/enciclopedia/psicologia-deportiva/fuentes-y-metodo.html