

Motivación intrínseca y teoría de la evaluación cognitiva

La teoría de la evaluación cognitiva estudia cómo el significado de eventos externos, contextos sociales y experiencias internas se relaciona con autonomía, competencia y motivación intrínseca.

Autoría: EDUFISICA

Publicación: 2026-10-13

Versión del contenido: 2026-10-13

Módulo: Motivación, metas y autoconfianza

Nivel propuesto: Intermedio

Lectura estimada: 24 min · 5227 palabras de cuerpo

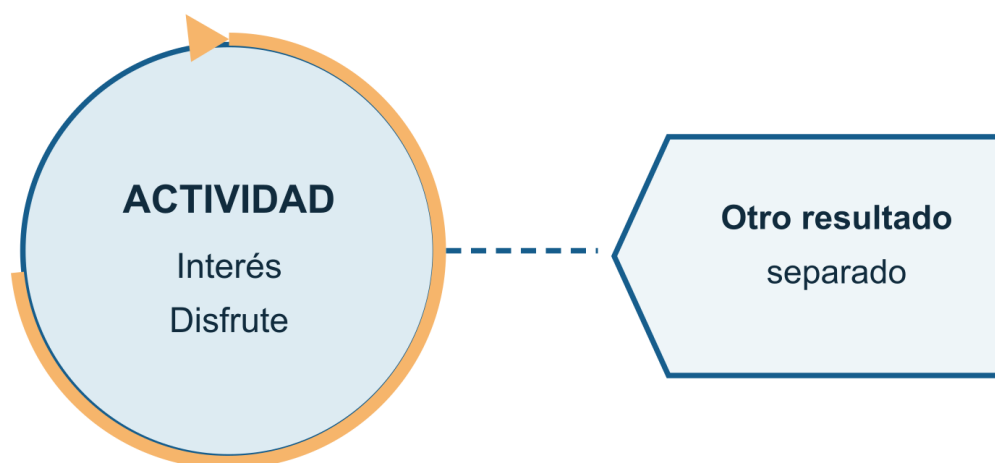
Resumen

La teoría de la evaluación cognitiva explica variaciones de motivación intrínseca mediante el significado de eventos, contextos y experiencias internas. Esta monografía distingue interés y disfrute, autonomía, competencia y aspectos informativos, controladores y desmotivadores. Contrasta la formulación general de Reeve con las condiciones deportivas que Standage, Moran y Toner describen. Examina recompensas, retroalimentación, resultados competitivos, estructura y presión interna, conservando población, tarea y medida de los casos. También diferencia elección libre, autoinforme, explicación teórica y resultado empírico. Las investigaciones originales se utilizan como lectura secundaria de los capítulos asignados. El artículo no convierte un evento en una categoría fija ni presenta interés, regulación autónoma y rendimiento como sinónimos o garantías individuales.

Palabras clave: motivación intrínseca; evaluación cognitiva; significado funcional; autonomía; competencia; retroalimentación; competición; elección libre

<https://edufisica.com/enciclopedia/psicologia-deportiva/motivacion-intrinseca-y-teoria-de-la-evaluacion-cognitiva.html>

El interés se refiere a la actividad misma



Participar por interés y participar como medio son preguntas distintas.

Ambas razones pueden coexistir; el dibujo no clasifica personas.

Síntesis editorial conceptual de las definiciones de motivación intrínseca y de su coexistencia con otros motivos. La órbita interior y la consecuencia externa distinguen razones sin representar porcentajes, personas reales, rendimiento ni una oposición excluyente.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Johnmarshall Reeve (2023); Martyn Standage (2023); Aidan Moran y John Toner (2018).

1. Interés y disfrute de la actividad que se realiza

La motivación intrínseca se refiere a participar en una actividad por el interés y el disfrute que la propia actividad ofrece. Johnmarshall Reeve la sitúa como el resultado central que la teoría de la evaluación cognitiva intenta explicar. El marco estudia cómo eventos del ambiente, contextos sociales y experiencias internas se relacionan con sus aumentos y disminuciones. Por tanto, la pregunta específica no es cuánta energía muestra una persona, sino qué ocurre con su interés por lo que hace y cómo influyen las condiciones en esa experiencia. ^[1]

Moran y Toner describen en el deporte placer y satisfacción derivados de participar, y distinguen esa razón de utilizar la actividad como medio para otro fin. Standage sitúa interés, alegría y desarrollo de capacidades entre las experiencias intrínsecas deportivas. Los tres capítulos permiten delimitar un objeto compartido sin convertirlo en explicación de cualquier conducta. Una persona puede practicar con esfuerzo y perseguir una consecuencia separada de la actividad; la cantidad de trabajo no identifica por sí sola si su motivo es intrínseco. ^{[2][3]}

El capítulo deportivo de Standage informa asociaciones positivas entre motivación intrínseca y práctica deliberada, persistencia, implicación, rendimiento y bienestar. El término asociaciones conserva la forma de evidencia que resume el pasaje. No convierte interés en causa suficiente de un resultado deportivo ni promete rendimiento para una persona. Además, el mismo capítulo señala que motivos intrínsecos y extrínsecos pueden coexistir. Esa coexistencia evita leer una razón de participación como identidad fija que excluye todas las demás. ^[2]

[Inferencia] En un ejemplo hipotético, una deportista puede disfrutar aprendiendo una habilidad y también valorar una oportunidad que su participación facilita. Para estudiar motivación intrínseca, la pregunta se dirigiría al interés y satisfacción de la habilidad misma. El ejemplo no clasifica a la persona ni establece qué proporción de sus motivos corresponde a cada razón. Sirve para separar el contenido de la experiencia de una conclusión más amplia sobre toda su motivación, su conducta futura o su rendimiento.

Esta monografía desarrolla la teoría de la evaluación cognitiva, TEC, llamada CET en los capítulos ingleses. Reeve ofrece su formulación general; Standage aporta su discusión en deporte; Moran y Toner incorporan explicación y lectura crítica desde psicología deportiva. Las investigaciones originales que estos capítulos citan se utilizan como lectura secundaria. El artículo conserva las poblaciones y tareas cuando describe casos, y distingue la explicación teórica de resultados particulares. No presenta una fórmula que convierta todo entrenamiento en disfrute ni interpreta cualquier conducta autónoma como intrínseca. ^{[1][2][3]}

2. Autonomía y competencia en la explicación del interés

Reeve explica que la TEC parte de una orientación inherente hacia actividad, exploración y desarrollo, y de experiencias necesarias para sostenerla. Identifica autonomía, competencia y relación como necesidades psicológicas dentro de la autodeterminación. Autonomía se refiere a experimentar las acciones como propias; competencia, a sentirse eficaz en la interacción con el ambiente; relación, a aceptación y cercanía con otras personas. Son conceptos del marco, no diagnósticos de una persona ni cantidades inferibles de su puesto en una clasificación deportiva. ^[1]

En el análisis de eventos, Reeve destaca especialmente autonomía y competencia. La teoría propone que el evento afecta a la motivación intrínseca a través de cómo influye en esas experiencias. Standage utiliza una explicación equivalente para eventos deportivos: los informativos y no controladores pueden apoyar el interés mediante satisfacción de autonomía y competencia, mientras los controladores pueden perjudicarlo cuando frustran esas experiencias. La formulación se atribuye a

la teoría. Su aplicación a un episodio particular requiere conocer cómo se presentó y experimentó el evento. ^{[1][2]}

La competencia en esta explicación es percibida. No equivale automáticamente a rendimiento objetivo, y un resultado favorable no reconstruye por sí solo la experiencia de eficacia. Autonomía tampoco significa trabajar sin orientación o sin otras personas. Reeve describe estructura, expectativas y retroalimentación como contenidos que pueden ofrecerse de maneras distintas, incluidas formas que apoyan autonomía. La cuestión es cómo se vive la regulación y qué significado adquiere, sin reducir apoyo a ausencia de organización. ^[1]

[Inferencia] En un ejemplo hipotético, un entrenador ofrece una tarea con indicaciones claras y explica su propósito. Para examinarla desde TEC no bastaría con contar instrucciones y concluir que hay control. Se necesitaría información sobre tono, posibilidad de comprensión y experiencia de la persona. Del mismo modo, quitar toda orientación no demostraría autonomía satisfecha. El ejemplo separa presencia de estructura y significado de su entrega, sin proponer un procedimiento universal ni afirmar cuál sería el resultado de una sesión concreta.

La relación permanece dentro del marco de necesidades, aunque autonomía y competencia ocupen el primer plano de muchos análisis de eventos. Standage señala que el ambiente deportivo incluye personas significativas y situaciones dinámicas. Esto evita tratar al deportista como receptor aislado de un único estímulo.

[Inferencia] El lector puede distinguir las necesidades implicadas en una explicación sin dar por medido todo el marco cuando un estudio sólo evaluó una de ellas. Conservar las variables realmente examinadas permite que el argumento teórico y la evidencia tengan alcances reconocibles. ^[2]

3. El significado funcional no está contenido sólo en el nombre del evento

Significado funcional es el sentido o interpretación que una persona asigna a un evento, contexto o experiencia interna. Reeve lo considera central para entender el nombre de evaluación cognitiva. La teoría pregunta si el acontecimiento se experimenta como presión, apoyo a elección o información sobre eficacia o ineficacia. El evento no se evalúa únicamente por su etiqueta exterior. Una recompensa, una regla o una retroalimentación pueden adquirir significados diferentes según cómo se presenten y cómo los experimente quien las recibe. ^[1]

Reeve distingue aspectos informativo, controlador y desmotivador. Informativo significa que el evento se experimenta como apoyo a autonomía o competencia. Controlador se refiere a presión hacia un resultado prescrito, con tendencia a perjudicar autonomía. Desmotivador se relaciona con experiencia de algo fuera del

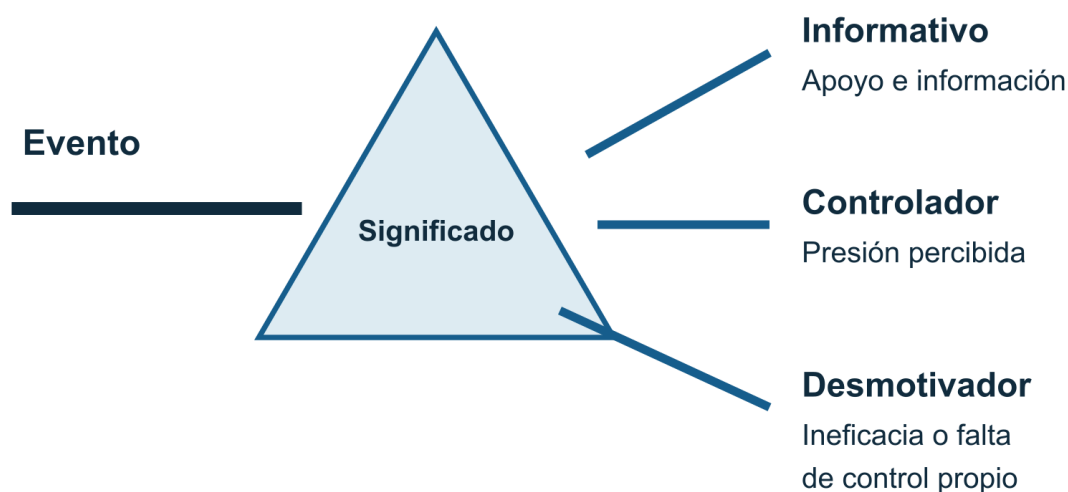
propio control y disminución de competencia. El autor propone que los eventos contienen estos aspectos y que importa su relevancia relativa para la persona. La monografía conserva esa formulación sin convertir cada evento en una categoría única y estable. ^[1]

Moran y Toner explican la distinción en el deporte mediante la percepción de premios como control de conducta o como información de rendimiento. Standage también organiza eventos deportivos según apoyo o frustración de necesidades. La correspondencia permite leer la formulación general junto al contexto específico. No significa que la intención de quien entrega el premio y la interpretación de quien lo recibe sean idénticas. Conocer una intención de apoyo no sustituye investigar la experiencia de la persona cuando esa experiencia es el objeto del estudio. ^{[2][3]}

[Inferencia] Un ejemplo hipotético sería una felicitación que una persona entiende como información útil sobre su avance y otra experimenta como exigencia de seguir satisfaciendo a quien evalúa. No se afirma que esas interpretaciones se produzcan en un grupo real ni se atribuyen rasgos a las personas. El ejemplo muestra la diferencia entre frase emitida y significado experimentado. Para distinguir ambos se necesitarían datos, sin deducir el segundo únicamente porque la primera empleó palabras positivas.

Reeve explica que la teoría incluye no sólo acontecimientos aislados, sino contextos sociales y eventos internos. El significado funcional puede referirse a una interacción, a un ambiente o a una forma de dirigirse a uno mismo. [Inferencia] Una lectura puede comenzar por identificar la unidad: qué ocurrió, quién lo presentó y qué interpretación se examinó. Esta pauta editorial evita que una conclusión sobre un episodio se extienda sin fundamento a toda la relación de entrenamiento o que una descripción del clima se atribuya automáticamente a cada mensaje individual. ^[1]

El significado funcional orienta la interpretación



Importa la relevancia relativa de los aspectos, no sólo la etiqueta.

El prisma es una analogía gráfica, no una medida psicológica.

Analogía gráfica original de los aspectos informativo, controlador y desmotivador descritos por Reeve. No representa un mecanismo óptico real, una escala, tres categorías excluyentes ni efectos estimados. La interpretación de un episodio necesita datos de la experiencia. Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Johnmarshall Reeve (2023).

4. Tres aspectos que explican respuestas diferentes

Las proposiciones de TEC que Reeve resume relacionan percepción de control con autonomía, información de eficacia con competencia y significado funcional con motivación intrínseca. Cuando el evento se vive de manera más controladora, la teoría predice mayor posibilidad de reducir autonomía e interés. Cuando aporta información de eficacia, predice apoyo a competencia e interés. Una información experimentada como ineficacia se relaciona en el modelo con menor competencia y motivación intrínseca. Son relaciones propuestas para examinar, no resultados que puedan atribuirse a cualquier episodio sin datos. ^[1]

El aspecto desmotivador añade una diferencia que una oposición simple entre apoyo y control puede ocultar. Reeve explica que una experiencia fuera del propio control puede disminuir competencia. Además, al revisar estilos interpersonales, distingue abandono o falta de guía del apoyo a autonomía. Esa distinción procede de investigación de contextos educativos en su capítulo y se mantiene en ese ámbito cuando se describe evidencia. No se traslada automáticamente a un equipo deportivo ni se utiliza para diagnosticar la causa de un abandono individual. ^[1]

Standage presenta dentro del deporte eventos informativos como no controladores y relevantes para eficacia. Esta combinación evita reducir el aspecto informativo a cualquier dato técnico. Un mensaje puede referirse a rendimiento y, a la vez, presionar hacia un resultado. El significado funcional exige examinar la experiencia completa. Los autores atribuyen a necesidades psicológicas un papel explicativo; el carácter técnico de un contenido no verifica que autonomía o competencia estuvieran satisfechas en quienes lo recibieron. ^[2]

[Inferencia] En un ejemplo hipotético, una instrucción comunica cómo mejorar una ejecución. Podría ofrecer orientación comprensible y, simultáneamente, incluir una exigencia vivida como presión. La teoría invita a investigar qué aspectos fueron más relevantes para la experiencia. No se asigna aquí un efecto numérico ni se supone que la presencia de información anule el control. El ejemplo muestra por qué no basta con contar elementos favorables y desfavorables y producir una conclusión automática sobre interés.

[Inferencia] Una ficha de lectura podría conservar por separado apoyo a autonomía, información de competencia y experiencia de ineficacia o falta de control. Esa organización es editorial y no una escala validada. Su propósito consiste en reconocer qué parte del significado se estudió y qué necesidades se midieron. Si el informe sólo examinó competencia percibida, la conclusión debería mantener ese límite. La explicación teórica puede incluir más relaciones que las evaluadas por un trabajo particular, sin que todas ellas se conviertan en hallazgos del mismo estudio. ^{[1][2]}

5. Elección, límites y comunicaciones dentro de un contexto

Reeve enumera diversos eventos investigados desde TEC: elección, reglas o límites, elogio, desafío, evaluación, competición, retroalimentación, vigilancia, plazos y metas, entre otros. La lista muestra la amplitud de su pregunta sobre significado; no clasifica todos esos acontecimientos como favorables o perjudiciales. El autor señala que un evento puede presentarse de formas que aumenten, disminuyan o dejen sin cambio la motivación intrínseca. La explicación depende de cómo se entrega y experimenta, en relación con necesidades. ^[1]

La manera de comunicar importa dentro de esa interpretación. Reeve incluye tono de voz y contexto de interacción, y describe cómo acontecimientos cercanos pueden combinarse en un estilo motivador. Una elección ofrecida en una relación de presión no debería interpretarse por su existencia formal aislada. Del mismo modo, una regla no demuestra por su nombre que se frustró autonomía. El capítulo dirige la atención hacia el significado de la experiencia, sin proponer que una sola forma verbal sirva para todas las personas y situaciones. ^[1]

Moran y Toner presentan recompensas, posibilidad de elección, retroalimentación y límites de tiempo como factores sociocontextuales relevantes para TEC. Su

explicación también reconoce que motivos intrínsecos y extrínsecos se superponen en la vida cotidiana. Esto ayuda a evitar una oposición en la que cualquier elemento externo anularía necesariamente el interés. La existencia de entrenamiento organizado y decisiones ajenas no responde por sí sola cómo se experimentó una actividad ni qué aspectos de esa experiencia sostuvieron motivación intrínseca. [3]

[Inferencia] En un ejemplo hipotético, una persona elige entre dos tareas y recibe una explicación de su propósito. Otra situación utiliza la misma elección, pero la acompaña con presión para demostrar un valor personal. La monografía no predice cuál será la experiencia real ni afirma que ofrecer opciones sea suficiente para producir disfrute. El ejemplo separa el contenido visible de la interacción y su significado. Para estudiar el episodio se necesitarían las medidas y observaciones correspondientes.

[Inferencia] Al describir una intervención o una práctica de entrenamiento convendría conservar evento, contexto y experiencia investigada. Se podría decir que se ofrecieron alternativas, sin declarar autonomía satisfecha cuando no fue examinada; o que hubo retroalimentación, sin dar por confirmado su carácter informativo. Esta pauta no invalida la descripción de contenidos. Mantiene la diferencia entre lo que se entregó y lo que se conoce de sus efectos. TEC organiza preguntas sobre esa relación, mientras un estudio particular aporta evidencia sólo de las partes que realmente investigó. [1]

6. Recompensas: una cuestión de condiciones, no una regla única

Reeve explica que las recompensas pueden ser esperadas o inesperadas, tangibles o verbales, y contingentes a distintas condiciones. Esas formas influyen en qué aspectos del significado destacan para la persona. En su formulación, una recompensa vivida como control tiende a disminuir autonomía e interés; una vivida como información de competencia puede favorecerlos; otra poco relacionada con autonomía y competencia puede tener escaso efecto. Esta diversidad impide convertir la teoría en una afirmación universal de que todo premio siempre destruye o siempre aumenta motivación intrínseca. [1]

Standage describe un estudio con niños inicialmente interesados en una tarea de equilibrio. Se compararon condiciones con premio esperado, premio inesperado y condiciones sin premio, con evaluación posterior mediante elección libre. El capítulo informa que las condiciones con premio mostraron menos tiempo dedicado de manera libre a la tarea que las condiciones sin premio. La interpretación desde TEC fue que los premios pudieron percibirse como controladores. El caso se conserva como una tarea física y población específicas; no representa todo deporte ni todo reconocimiento. [2]

El mismo capítulo resume resultados complejos de becas deportivas universitarias y señala necesidad de estudiar cuándo adquieren significado informativo o controlador. Aquí esa observación sirve para reconocer variación de contextos, sin desarrollar una comparación de políticas de becas ni extraer recomendaciones financieras. No sería adecuado convertir diferencias entre grupos citados en una explicación comprobada de todas las personas becadas. La fuente distingue patrones y circunstancias, y mantiene preguntas abiertas sobre su interpretación. ^[2]

Moran y Toner incluyen un relato apócrifo sobre recompensas y una serie de preguntas de pensamiento crítico. Su condición de relato debe conservarse: no es un experimento ni prueba de que atletas con salarios altos pierdan interés. El texto invita a buscar otras explicaciones y relacionarlo con la teoría. Esta monografía no reproduce la historia ni contesta sus preguntas con datos que no contiene. Utiliza su presentación para distinguir ilustración, pregunta y evidencia empírica, tres funciones que no deberían mezclarse. ^[3]

[Inferencia] Una lectura editorial de premios puede preguntar por condición de entrega, actividad previamente interesante, medida de motivación y significado examinado. Si el estudio no midió interpretación, una explicación teórica posterior debe seguir identificada como tal. La pauta no es un protocolo de asignación de recompensas ni una recomendación de eliminar reconocimientos. Permite conservar qué observó el caso y qué parte fue interpretación desde TEC, evitando generalizar un resultado de tarea y población concretas a cualquier sistema deportivo o educativo.

7. Retroalimentación y competencia: un caso con medidas diferenciadas

Standage explica que la retroalimentación que afirma competencia puede tener efectos diferentes según se interprete como información o control. En situaciones de autonomía y desafío adecuado, la teoría propone que la retroalimentación positiva puede apoyar motivación intrínseca. Esta formulación contiene condiciones. Un mensaje positivo no verifica por sí solo su cumplimiento, ni cualquier comentario crítico demuestra que el interés se reducirá. El significado de la comunicación y la experiencia de eficacia permanecen dentro de la pregunta de investigación. ^[2]

El capítulo resume un estudio de Vallerand y Reid con tarea motora de equilibrio. Los 84 participantes habían sido seleccionados por presentar al menos motivación intrínseca moderada hacia la tarea. Se distribuyeron entre retroalimentación positiva, negativa o ausencia de retroalimentación verbal. Según la revisión, la positiva aumentó la motivación intrínseca informada y la negativa la redujo. Conservar selección, tarea y resultado informado evita presentar el caso como prueba de un efecto universal sobre todos los atletas o toda corrección técnica. ^[2]

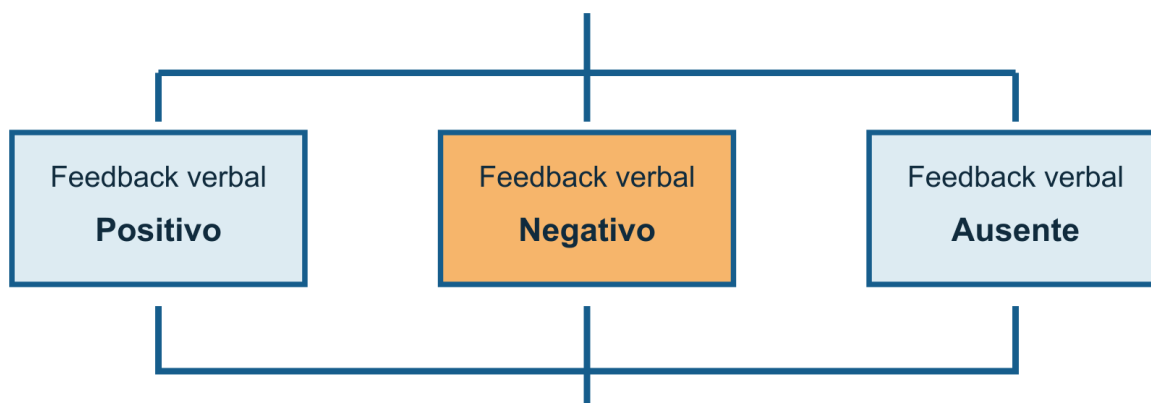
La investigación examinó además competencia percibida como mediadora. Standage informa que el análisis de vías mostró ese papel entre tipo de retroalimentación verbal y motivación intrínseca. Esta parte distingue un estudio que mide una explicación propuesta de otro que sólo registra cambios de interés. No se ofrecen aquí instrucciones estadísticas ni se reconstruyen coeficientes que el capítulo no proporciona. El caso ilustra el mecanismo examinado y conserva el análisis en los términos de la lectura secundaria. ^[2]

Standage también cita jugadores de balonmano que recibieron información verbal ficticia de éxito o fracaso después de lanzar a blancos. La revisión informa menor motivación intrínseca en quienes recibieron información negativa. El carácter ficticio de la retroalimentación es relevante: la manipulación experimental no equivale a una evaluación deportiva real. La monografía no propone engañar a participantes ni usar esa comunicación como práctica de entrenamiento. Conservar la condición permite leer qué estudió el caso sin convertirlo en una intervención recomendable. ^[2]

[Inferencia] Un ejemplo hipotético de lectura sería un informe que registra un cambio de interés después de comentarios técnicos. Si no examinó autonomía, competencia o significado, esas relaciones no podrían darse por confirmadas en ese trabajo. El marco puede sugerirlas como hipótesis, mientras el resultado disponible conserva su propia extensión. Reeve organiza precisamente eventos, necesidades y motivación intrínseca como partes diferenciadas de la explicación. La claridad del mecanismo propuesto no sustituye a los datos necesarios para estudiar cada vínculo. ^[1]

Un caso de retroalimentación en una tarea de equilibrio

84 participantes con interés inicial al menos moderado



Competencia percibida e interés informado

El capítulo describe un análisis del papel mediador de competencia.

No se conoce aquí el reparto por grupo ni se dibujan efectos.

Organización original del caso de Vallerand y Reid resumido por Standage: tarea motora, selección por interés inicial, tres condiciones y medidas de competencia e interés. Las ramas no muestran tamaños de grupo, efectos o equivalencias numéricas; no reproduce la figura de un estudio. Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Martyn Standage (2023).

8. Ganar, perder y evaluar la propia ejecución

Standage presenta resultados competitivos como información que puede afirmar competencia o incompetencia. La revisión recoge investigaciones donde ganar se relacionó con mayor motivación intrínseca, medida por autoinforme o conducta de elección libre. Sin embargo, el capítulo subraya que el resultado objetivo no es toda la explicación: importa cómo afecta a competencia percibida y cómo personas o equipos valoran su ejecución. Una clasificación de victoria y derrota no reconstruye automáticamente la experiencia de cada participante. ^[2]

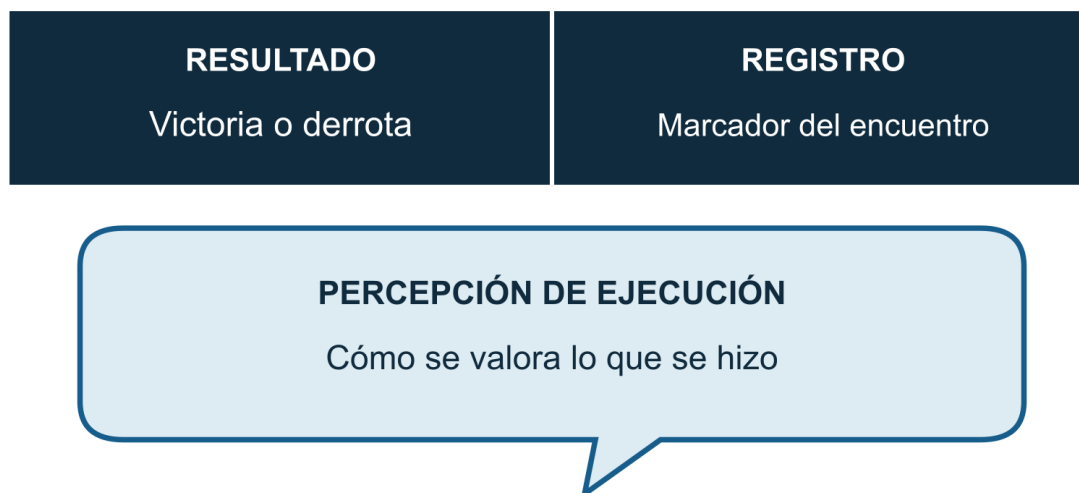
El texto informa que quienes perciben haber rendido bien pueden presentar mayor motivación intrínseca que quienes perciben fracaso, incluso si el resultado objetivo no fue favorable. La condición distingue evaluación subjetiva y resultado competitivo. No significa que la experiencia subjetiva anule el marcador ni que perder carezca de importancia. Permite examinar qué información contiene cada indicador y cómo se relaciona con el interés. La monografía conserva la valoración como variable, sin atribuirla a una persona por observar sólo su resultado. ^[2]

[Inferencia] En un ejemplo hipotético, un deportista no gana, pero identifica un avance técnico en su ejecución. Otra persona gana y considera insatisfactorio cómo realizó una tarea. No se trata de datos reales ni de una pauta para valorar a quienes compiten. El ejemplo representa dos dimensiones que pueden distinguirse en una pregunta de evaluación: resultado formal y percepción de ejecución. Para saber qué ocurrió en un estudio se necesitaría registrar ambas, sin completar la segunda a partir de la primera.

Standage resume además experimentos en tareas físicas donde se informó victoria o derrota y se examinaron necesidades y bienestar. Estos datos pertenecen a condiciones de laboratorio y no permiten declarar idéntico efecto en una competición real. El autor señala que las ganancias observadas de bienestar en el caso citado se relacionaron mediante satisfacción de necesidades. Esa evidencia aporta una pregunta explicativa particular; no convierte toda reacción a perder en falta de competencia ni permite diagnosticar funcionamiento psicológico individual a partir de un resultado deportivo. ^[2]

[Inferencia] Una lectura conjunta debería conservar tarea, forma de informar el resultado, percepción evaluada y medida de motivación. También distinguiría un resultado real y una información manipulada experimentalmente. Esta pauta editorial permite interpretar lo que se investigó sin equiparar episodios que difieren en significado y condiciones. TEC relaciona resultado y experiencia mediante necesidades; el estudio concreto debe mostrar qué parte de esa relación examinó. El marcador pertenece a la descripción del encuentro, mientras el interés por la actividad requiere su propia evidencia.

Resultado competitivo y percepción de ejecución



El resultado no reconstruye automáticamente la percepción.

Esquema conceptual sin marcador ni valoración de un caso real.

Síntesis editorial original de la diferencia entre resultado objetivo y evaluación subjetiva que Standage trata en el contexto competitivo. El panel no contiene un resultado real ni la burbuja una declaración de participante. La experiencia requiere su propia medida.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Martyn Standage (2023).

9. La competición puede incluir presión y oportunidades de aprendizaje

La competición aparece en Standage como un fenómeno social complejo. La revisión distingue ambientes que presionan para ganar de componentes informativos como desafío, experiencias de dominio y entusiasmo. Desde TEC, el nombre competición no decide por sí solo el efecto sobre motivación intrínseca. El capítulo señala que cuando no predominan elementos controladores puede apoyar necesidades. La monografía conserva esta formulación condicionada sin anunciar que cualquier competición bien descrita produzca interés, bienestar o mejores resultados. ^[2]

Standage resume un estudio con niños en una tarea de tiros libres de baloncesto que comparó competición, cooperación y competición entre grupos. En la revisión, competición pura y cooperación pura no presentaron diferencias en disfrute o rendimiento. La competición entre grupos se relacionó con mayor disfrute de la tarea y con mayor rendimiento en dos de los tres estudios donde se evaluó rendimiento. Los dos resultados conservan su distinción. No se transforma la excepción en efecto

uniforme ni el caso infantil en regla para entrenamiento de adultos o alto rendimiento. [2]

Los autores del estudio interpretaron que la condición entre grupos combinaba experiencias de competición y cooperación. Standage añade que, desde TEC, pudo reducirse la relevancia del control en favor del aspecto informativo. Esa explicación se conserva como interpretación. No se afirma que el caso midiera cada uno de esos significados y demostrara toda la vía. La diferencia entre resultado e interpretación permite aprovechar el ejemplo sin atribuir al análisis más variables o vínculos de los que el capítulo describe. [2]

Reeve menciona un experimento que examinó formas de presentar competición, presión para ganar y resultado, con medidas de autonomía, competencia y motivación intrínseca. Ese caso pertenece a la formulación general y no se etiqueta aquí como competición deportiva de campo. Su utilidad es mostrar que distintos elementos pueden separarse en el diseño. El capítulo propone necesidades como mediadoras de la explicación. La tarea del lector es conservar qué se manipuló y qué se midió, en lugar de reducir el contraste a competir frente a no competir. [1]

[Inferencia] Un ejemplo hipotético podría comparar dos experiencias competitivas con la misma tarea y diferente manera de presentar expectativas. Para investigar sus diferencias habría que documentar condiciones y medidas, sin suponer el significado que predominó. Standage pide extender investigación de laboratorio a entornos reales y seguir cómo interactúan rasgos del proceso competitivo. Esa petición deja abierta una tarea de investigación; no declara que cualquier hallazgo experimental ya se haya verificado en todos los equipos, edades, modalidades o culturas deportivas. [2]

10. La estructura necesita una forma de entrega que pueda estudiarse

Reeve explica que los acontecimientos suelen combinarse en contextos sociales y estilos de comunicación. Las expectativas, razones, retroalimentación, tono y posibilidades de elección pueden aparecer juntas. El significado de una interacción se estudia dentro de esa combinación, sin depender únicamente de una frase. En el deporte, Standage menciona entrenadores, compañeros y familias, además de nivel competitivo, calendario y proximidad a entrenamiento o competición. La experiencia motivacional se sitúa así en circunstancias que pueden variar. [1][2]

El capítulo general define estructura mediante expectativas claras, orientación para alcanzarlas y retroalimentación constructiva. Explica que puede entregarse de forma que apoye autonomía o de forma controladora. Esta distinción evita tratar estructura y control como sinónimos. También evita la idea de que apoyar autonomía exige

dejar a la persona sin ayuda. Reeve identifica abandono y falta de guía como una experiencia diferente del apoyo. Las evidencias educativas que usa para esa explicación mantienen aquí su población original, sin presentarse como un ensayo deportivo. ^[1]

Standage incluye estructura, información relevante, expectativas claras y desafío adecuado entre componentes que pueden apoyar competencia en deporte. Además, advierte que los componentes del contexto pueden apoyar más de una necesidad. Su lista es una orientación de su capítulo, no una promesa de eficacia de un protocolo creado en esta monografía. El interés aquí consiste en examinar la relación entre contenido y entrega. Ofrecer orientación y estudiar cómo se experimenta son partes distintas, ambas relevantes para leer significado funcional. ^[2]

[Inferencia] Un ejemplo hipotético sería una sesión con tareas ordenadas y criterios claros. Para conocer su relación con interés no bastaría con que el plan pareciera organizado. Habría que examinar cómo se comunicó y cómo lo experimentaron quienes participaron. Una misma estructura documental no demuestra idéntica experiencia en toda persona. La pauta editorial conserva el contenido previsto, la entrega registrada y la experiencia examinada, sin tratar una descripción de apoyo como verificación automática de satisfacción de necesidades.

Reeve señala que apoyo a autonomía y control interpersonal pueden estudiarse como dimensiones distintas y que un nivel bajo de una no implica alto nivel de la otra. Esa separación amplía la lectura del contexto sin desarrollar aquí todo el modelo de procesos. [Inferencia] Sirve para evitar concluir que hay apoyo sólo porque no se identificó presión. El caso real requeriría datos de ambas dimensiones si ésta es su pregunta. El marco distingue experiencias, mientras el informe necesita indicar cuáles se estudiaron y cuáles continúan abiertas. ^[1]

11. También los eventos internos pueden sentirse informativos o controladores

Reeve explica que metas, elogios, comunicaciones, plazos y retroalimentación pueden dirigirse a uno mismo. La quinta proposición de TEC extiende la pregunta por significado funcional a acontecimientos internos. Que una instrucción no provenga de otra persona no demuestra que se viva con autonomía. El autor señala que las personas pueden presionarse hacia resultados y experimentar un cambio en el interés por la tarea. Esta explicación mantiene la misma pregunta sobre significado, sin convertir todo pensamiento exigente en diagnóstico psicológico. ^[1]

En el capítulo deportivo, Standage describe presión administrada internamente cuando el valor personal depende de superar a otros. La discusión pertenece al análisis de eventos intrapersonales. Aquí se utiliza sólo para mostrar que el origen

interno de una exigencia y su significado son aspectos diferentes. No se repite el desarrollo de orientaciones y criterios de logro ni se asignan perfiles de tarea o ego a deportistas. El interés continúa siendo qué ocurre con autonomía, competencia e interés en la actividad. ^[2]

[Inferencia] En un ejemplo hipotético, una persona se recuerda un aspecto técnico para comprender mejor la ejecución. En otra situación, se exige un resultado como condición de su valor personal. No se afirma que esas situaciones correspondan a personas reales ni que un enunciado aislado permita clasificar toda su motivación. El ejemplo muestra por qué se necesita conocer la función de la comunicación interna, en lugar de concluir que una meta autoestablecida es necesariamente autónoma o que toda exigencia personal tiene el mismo efecto.

Reeve distingue orientar la atención hacia características interesantes de la tarea y desplazarla hacia presión por sostener valor propio o social. La formulación explica una posible diferencia funcional. No justifica reconstruir pensamientos de un deportista sólo porque trabaja mucho, falla o gana. Un registro de rendimiento no informa directamente de esa experiencia interna. La monografía tampoco ofrece una intervención terapéutica de diálogo interno ni pautas clínicas; conserva el análisis como parte del marco motivacional que los capítulos desarrollan. ^[1]

[Inferencia] Al leer un estudio se podría preguntar qué evento interno se definió, cómo se evaluó y qué medida de motivación acompañó el análisis. La descripción de una meta no permite inferir todas esas variables. Si la investigación sólo examinó una forma de comunicación consigo mismo, su resultado debería conservar esa forma y condiciones. TEC ofrece una pregunta para interpretar eventos externos e internos, mientras la certeza sobre un caso procede de lo que se investigó. El lugar desde el que llega la exigencia no reemplaza la evaluación de su significado.

12. Qué medida de interés y qué tipo de evidencia se utilizaron

Standage distingue autoinformes y conducta de elección libre al describir medidas de motivación intrínseca. En el paradigma de elección libre se observa tiempo dedicado a la actividad cuando la persona puede elegir y no tiene una razón externa o evaluativa para realizarla. Esa definición permite comprender por qué el estudio de equilibrio descrito antes observaba participación posterior. El indicador no es cualquier tiempo de entrenamiento ni la duración de una actividad obligatoria. Su interpretación conserva las condiciones que el paradigma define. ^[2]

Los autoinformes aportan lo que las personas comunican sobre experiencia bajo la medida empleada. En los casos de retroalimentación, Standage informa motivación intrínseca declarada; en otros casos distingue conducta libre. Esta diferencia no establece que un método represente toda la motivación o que el otro carezca de valor. La lectura debe conservar qué se preguntó o qué se observó. Comparar dos

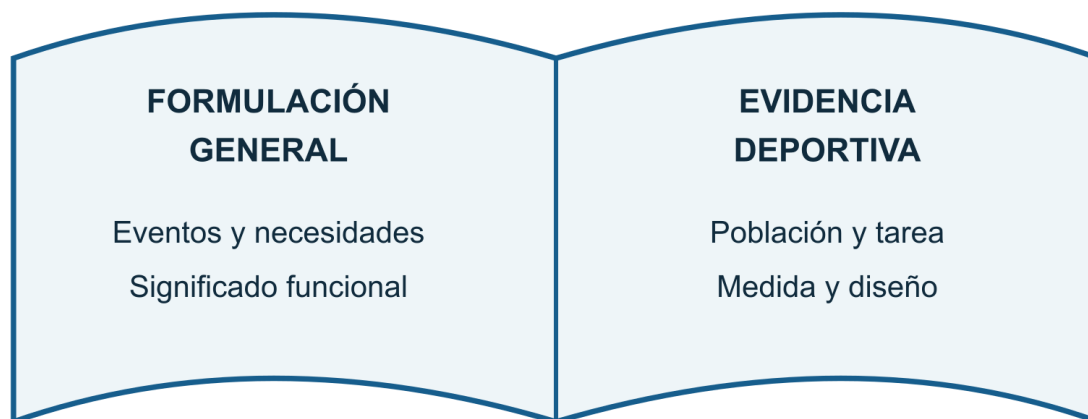
resultados exige conocer si ambos representan el mismo objeto y bajo qué circunstancias se obtuvieron. [2]

Reeve organiza eventos, necesidades y motivación intrínseca dentro de una explicación que puede examinar mediadores. Algunos trabajos citados manipulaban condiciones y otros estudian relaciones en contextos habituales. Standage utiliza también asociaciones y propone diseños que sigan procesos dinámicos en deporte. La monografía no equipara una relación prospectiva con un experimento ni una tarea de laboratorio con toda la vida deportiva. Población, situación, variables y diseño delimitan la certeza de cada resultado y la pregunta que respondió. [1][2]

Moran y Toner combinan definiciones, evidencia citada, ejemplos anecdóticos y preguntas de pensamiento crítico. El relato apócrifo sobre premios no adquiere condición experimental porque ilustre una teoría. Del mismo modo, una afirmación de un atleta famoso no representa una muestra ni una prueba de mecanismo. [Inferencia] El lector puede conservar funciones distintas del material: definición para delimitar, ejemplo para comprender, pregunta para investigar y resultado para sostener una afirmación. Mezclarlas produciría una certeza que el capítulo no aporta. [3]

[Inferencia] Una ficha editorial podría registrar autor del capítulo, población, tarea, evento, medida de necesidades, medida de interés y resultado comunicado. Si un dato no aparece en la lectura secundaria, la ficha no lo completaría. Esa ausencia puede orientar consulta posterior, pero aquí se conserva como límite. La organización permite distinguir pruebas del mecanismo y observaciones de resultado, y evita que la teoría pase a figurar como evidencia de cualquier relación que un caso particular dejó sin medir o sin analizar.

Conservar el ámbito y las condiciones de la evidencia



Una aplicación necesita soporte de su propio contexto

Sin convertir interés en una garantía individual de rendimiento

Organización editorial conceptual de las funciones de Reeve y de los capítulos deportivos. Las páginas gráficas no reproducen páginas de las obras ni implican que todas sus proposiciones estén verificadas en cada deporte. El soporte de una aplicación se delimita por población, tarea, medidas y diseño. Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Johnmarshall Reeve (2023); Martyn Standage (2023); Aidan Moran y John Toner (2018).

13. Leer condiciones deportivas sin convertirlas en garantías de rendimiento

La aportación específica de TEC consiste en relacionar acontecimientos y contextos con motivación intrínseca mediante su significado y necesidades. Reeve presenta una teoría general; Standage examina condiciones deportivas; Moran y Toner aportan una lectura crítica dentro de psicología del deporte. La relación entre esos niveles permite estudiar eventos deportivos con soporte explícito, sin dar por transferido cada resultado educativo o de laboratorio. La monografía conserva las diferencias de ámbito y las utiliza para delimitar qué afirma cada fuente. ^{[1][2][3]}

Standage reconoce que su capítulo revisa sólo parte de la investigación y propone síntesis que examinen diferencias de sexo, edad, nivel competitivo, deporte, cultura y país. También pide diseños longitudinales y muestreo de experiencias o eventos para captar procesos dinámicos. Estas propuestas pertenecen a la edición de 2023. No se presentan como resultados ya obtenidos ni como prueba de que todo efecto cambie

de una forma determinada entre grupos. Señalan aspectos cuya investigación permitiría precisar alcance y variación. [2]

[Inferencia] Una propuesta de práctica inspirada en el marco podría distinguir orientación útil, presión percibida y significado para competencia, con evaluación de la experiencia real. Esa propuesta no sería todavía evidencia de eficacia. Antes de anunciar que una forma de comunicación aumenta interés habría que examinar cómo se aplicó y qué se midió. Las condiciones que el marco relaciona con apoyo permiten formular preguntas concretas, sin prometer una respuesta uniforme de todas las personas ni sustituir investigación por intención favorable.

Interés por la actividad, regulación autónoma, persistencia y rendimiento siguen siendo conceptos diferentes. El capítulo deportivo reconoce motivos coexistentes y presenta asociaciones con resultados. [Inferencia] Su lectura no autoriza a calificar como carente de interés a quien no gana ni a declarar intrínseca toda conducta eficaz. Tampoco permite tratar disfrutar como obligación que una persona debe cumplir para ser buen deportista. Una evaluación precisa mantendría la experiencia como objeto de investigación, con métodos y límites, sin convertirla en juicio de valor sobre quien participa. [2]

[Inferencia] La conclusión de un estudio podría describir qué evento se investigó, cómo se relacionó con autonomía o competencia, qué medida de interés cambió y en qué tarea y población. Si alguna relación permaneció sin examinar, se comunicaría como hipótesis o límite. Esa forma de lectura conserva la utilidad de TEC para explicar variación motivacional y respeta la extensión de las evidencias deportivas disponibles en los capítulos. El significado funcional orienta la pregunta; los datos del caso delimitan qué respuesta puede darse.

Referencias bibliográficas

1. Reeve, J. (2023). Cognitive evaluation theory: The seedling that keeps self-determination theory growing. En R. M. Ryan (Ed.), *The Oxford handbook of self-determination theory* (pp. 33–52). Oxford University Press.

Cognitive Evaluation Theory: The Seedling That Keeps Self-Determination Theory Growing

2. Standage, M. (2023). Self-determination theory applied to sport. En R. M. Ryan (Ed.), *The Oxford handbook of self-determination theory* (pp. 701–723). Oxford University Press.

Self-Determination Theory Applied to Sport

3. Moran, A., & Toner, J. (2018). *Psicología del deporte* (J. Cisneros Herrerra, Trad.; 1.^a ed. en español de la 3.^a ed. en inglés). El Manual Moderno.

Motivación y establecimiento de metas en el deporte

Fuentes y criterios editoriales: edufisica.com/enciclopedia/psicologia-deportiva/fuentes-y-metodo.html