

Agenda de investigación en psicología deportiva y del ejercicio

Organización atribuida y temporalmente situada de preguntas teóricas, metodológicas y aplicadas para orientar lectura y diseño de investigación en psicología del deporte, ejercicio y rendimiento.

Autoría: EDUFISICA

Publicación: 2026-10-15

Versión del contenido: 2026-10-15

Módulo: Tecnologías y líneas de investigación

Nivel propuesto: Avanzado

Lectura estimada: 35 min · 7518 palabras de cuerpo

Resumen

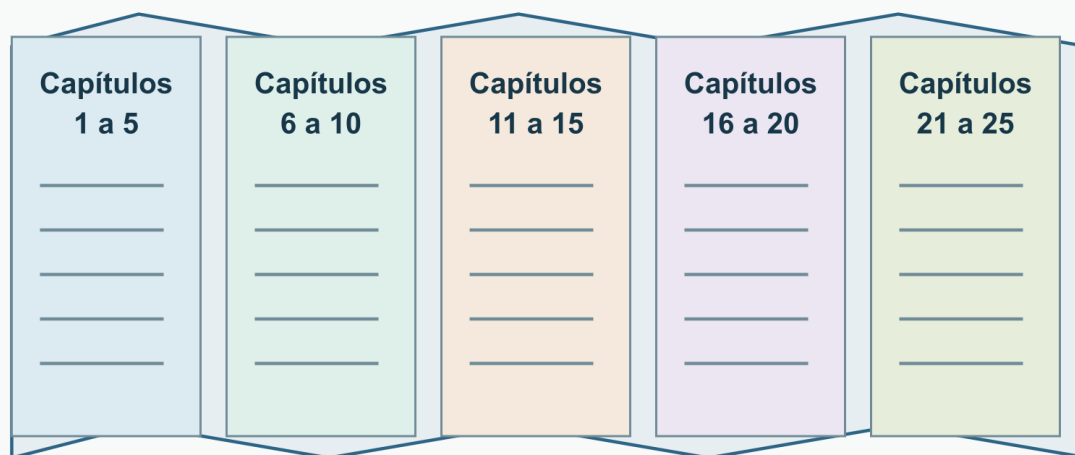
Esta agenda reúne las 125 preguntas de investigación de los 25 capítulos del volumen de Filho y Basevitch de 2021. Cada grupo conserva autoría, orientación teórica, metodológica, aplicada o híbrida y enlaces a lecturas temáticas de la enciclopedia. Las formulaciones permanecen como preguntas y no se presentan como problemas ya resueltos ni como vacíos comprobados en años posteriores. El balance del epílogo se atribuye a sus autores y se distingue del cotejo de rótulos del inventario. Las comparaciones con actividad física y rehabilitación conservan las fechas y límites de sus obras. Una ficha editorial propuesta ayuda a precisar concepto, población, comparación, resultado y tiempo antes de diseñar un proyecto. El recorrido permite relacionar temas y métodos sin transformar 125 preguntas en 125 artículos independientes o promesas de eficacia.

Palabras clave: agenda de investigación; preguntas teóricas; metodología; investigación aplicada; diseño de estudios; psicología deportiva; ejercicio; lectura crítica

<https://edufisica.com/enciclopedia/psicologia-deportiva/agenda-de-investigacion-en-psicologia-deportiva-y-del-ejercicio.html>

Un índice desplegable de preguntas atribuidas

25 capítulos × 5 preguntas = 125 formulaciones



El índice agrupa preguntas y conserva su autoría.
Los enlaces abren lecturas temáticas de la enciclopedia.

La composición representa la organización editorial, sin respuestas anticipadas.

[Inferencia] Representación editorial de la estructura de 25 capítulos con cinco preguntas. Los grupos de cinco capítulos son un recurso visual propio, sin jerarquía temática o selección de prioridades. Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Edson Filho y Itay Basevitch (2021); Itay Basevitch y Edson Filho (2021).

Una agenda de preguntas con fecha y autoría

Una agenda de investigación organiza problemas que sus autores consideran relevantes para desarrollar conocimiento. El volumen de Filho y Basevitch de 2021 reúne 25 capítulos temáticos con cinco preguntas cada uno. La presente monografía conserva las 125 preguntas como formulaciones interrogativas, agrupadas por su capítulo y atribuidas a quienes las escribieron. Las preguntas se presentan en traducción editorial al español, conservando la orientación de sus encabezados originales. Los enlaces conducen a lecturas temáticas de la enciclopedia. Reunirlas en un lugar permite recorrer relaciones entre temas sin convertirlas en 125 publicaciones independientes ni afirmar que el libro responde por completo a lo que pregunta. ^{[1][2]}

El prólogo explica una decisión editorial: comenzar con un balance breve del tema, proponer cinco lecturas clave y desarrollar preguntas teóricas, metodológicas, aplicadas o híbridas. Los editores presentan su interés por diversidad de posiciones y métodos, y piden a los lectores examinar críticamente modelos e ideas. Estas formulaciones expresan su orientación editorial. La monografía no las convierte en

una historia exhaustiva de filosofía de la ciencia ni adopta como consenso cada interpretación filosófica que el prólogo utiliza para justificar el proyecto.^[1]

Las preguntas mantienen su horizonte temporal. Que una obra las planteara en 2021 no demuestra que sigan sin respuesta en el momento de leer esta página, del mismo modo que encontrar una publicación posterior no resolvería necesariamente todo el problema. Las obras utilizadas tienen ediciones de 2013 a 2024. Esta agenda organiza lo que esas obras presentan y no constituye una revisión de todo lo publicado después. En particular, expresiones como «actual», «futuro» o «la próxima década» se leen desde la fecha de su capítulo.^{[1][2]}

Una pregunta tampoco equivale a una afirmación sobre eficacia. «¿Ayuda una aplicación?» conserva una duda que requiere contraste; no informa de que la aplicación haya ayudado. «¿Podemos predecir?» formula un problema y no acredita un instrumento predictivo. La estructura del libro distingue balance del conocimiento y problemas por desarrollar. Mantener la forma interrogativa permite conservar esa diferencia cuando la agenda se relaciona con tecnologías, intervenciones, salud, selección de personas o trabajo profesional.^[1]

[Inferencia] Para usar esta página se puede comenzar por un tema, leer sus cinco preguntas y elegir el enlace que aporte los conceptos necesarios. Después tendría sentido precisar población, actividad, variable y periodo antes de proponer un estudio. El enlace es una continuidad de lectura, no una respuesta demostrada ni prueba de que un único artículo agote cada cuestión. La ilustración inicial representa la agenda como un sistema de consultas que vuelve a conceptos y fuentes, sin ordenar una ruta obligatoria de investigación.

Los capítulos finales de Biddle, Mutrie y Gorely, y de Walker y Arvinen-Barrow, añaden comparaciones sobre investigación de actividad física y lesiones. Sus balances son de 2015 y 2013, respectivamente. Se incluyen para mostrar cómo distinguir propuestas, métodos y evaluación en otros marcos del corpus. Las 125 preguntas numeradas pertenecen al volumen de 2021; las comparaciones de esas otras obras no se añaden al contador ni se presentan como si sus autores hubieran escrito las preguntas de otro libro.^{[28][29]}

Teoría, método, aplicación y preguntas híbridas

Los rótulos del volumen indican la orientación que los autores asignaron a cada pregunta. Las teóricas pueden examinar conceptos, mecanismos o relaciones; las metodológicas, cómo definir observaciones, medir o comparar; las aplicadas, cómo desarrollar o evaluar prácticas. Las híbridas reúnen dos orientaciones. Estas descripciones ayudan a leer la función de una pregunta, pero no separan campos cerrados: un problema aplicado puede exigir precisión conceptual y una cuestión de medición puede modificar una explicación teórica.^[1]

En el epílogo, Basevitch y Filho presentan su balance de 125 preguntas: 34 exclusivamente teóricas, 21 metodológicas, 45 aplicadas y 25 de doble enfoque. La figura A.1 distribuye estas últimas en siete de teoría y método, trece de teoría y aplicación y cinco de método y aplicación. Las categorías exclusivas y las híbridas suman 125. Al presentar esos datos se conserva la atribución al epílogo y se evita contar dos veces una pregunta por aparecer en dos orientaciones.^[2]

[Inferencia] Nota editorial de cotejo: los 125 encabezados reales conservados en este inventario producen 35 rótulos exclusivamente teóricos, 22 metodológicos y 43 aplicados; los 25 híbridos coinciden en su distribución. Ese recuento textual no reproduce exactamente el reparto del epílogo. Aquí se mantienen el balance atribuido a sus autores y el rótulo original de cada pregunta, sin trasladar preguntas entre categorías para hacer coincidir las cifras. La diferencia no cambia el total ni el contenido interrogativo del inventario.

El epílogo también describe 125 lecturas sugeridas y señala que 62% se publicaron en los cinco años anteriores a su balance. La figura A.2 rotula el intervalo 2015-2020. Ambas presentaciones se conservan con su contexto, sin inventar otro año de corte. El texto distingue 77 artículos de investigación y 48 revisiones o capítulos. La figura A.3 añade divisiones cualitativas y cuantitativas sin cifras rotuladas para esas porciones; esta monografía no deduce cantidades exactas a partir del tamaño de sus sectores.^[2]

Estas 125 lecturas son recomendaciones bibliográficas de los autores del libro, no 125 estudios primarios consultados directamente para esta monografía. Sus tablas combinan trabajos de tipos distintos. El epílogo reconoce temas ausentes y presenta la obra como primera edición con posibilidades de continuación. Por tanto, la selección permite localizar puntos de partida según el criterio editorial del volumen y no acredita exhaustividad, equivalencia de evidencia o vigencia de cada prioridad en años posteriores.^{[1][2]}

[Inferencia] La distribución puede utilizarse para identificar qué clase de trabajo exige una pregunta concreta. Si se pregunta por un mecanismo, habría que definir qué comparación ayudaría a examinarlo; si se pregunta por un instrumento, qué propiedad se pretende evaluar; si se pregunta por intervención, qué desenlace y contexto interesa estudiar. La ficha propuesta al final organiza esas decisiones. No transforma la agenda en un ranking de importancia ni asigna superioridad a una categoría sobre otra.

El balance que presentan Basevitch y Filho en 2021



Balance del epílogo: 125 preguntas en total

La nota del texto distingue este balance del recuento de encabezados individuales.

[Inferencia] Los números reproducen el balance atribuido al epílogo, no una clasificación corregida del inventario. Los pliegos tienen igual tamaño y no codifican proporciones por área. La discrepancia con los rótulos individuales se explica una vez en el texto.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Itay Basevitch y Edson Filho (2021).

Creencias de eficacia

Las cinco preguntas de Deborah L. Feltz y Mark R. Beauchamp corresponden al capítulo «Advancing Research on Efficacy Beliefs» del volumen de 2021.^[3]

Este grupo reúne preguntas sobre creencias de capacidad personales, colectivas y relacionales. La dirección de una relación importa: investigar si una creencia precede a una conducta plantea una cuestión distinta de investigar cómo una experiencia modifica la creencia. Las preguntas también conservan tiempo y nivel de análisis, desde episodios hasta trayectorias vitales.^[3]

[Inferencia] Para utilizar esta agenda conviene distinguir el objeto de la creencia, quién la informa y qué resultado se pretende explicar. Una pregunta sobre equipo no se sustituye por una medida individual, ni una trayectoria a lo largo de la vida por una observación breve. Los enlaces permiten volver a definiciones y límites antes de convertir una de estas formulaciones en un proyecto específico.^[3]

1. Teoría. ¿Qué direcciones de relación de la autoeficacia funcionan mejor para predecir rendimiento y conducta en contextos deportivos y de actividad

física?^[3][Lectura relacionada: Autoeficacia en el deporte: creencias de capacidad y líneas de investigación](#)

2. Método. ¿Qué herramientas de medición, metodología y análisis permiten comprender mejor los procesos dinámicos de la relación entre creencias de eficacia y rendimiento?^[3][Lectura relacionada: Psicometría de la motivación y las necesidades psicológicas](#)

3. Teoría y aplicación. ¿Cómo podrían los procesos y la estructura del trabajo en equipo favorecer mejoras de la eficacia colectiva?^[3][Lectura relacionada: Eficacia colectiva y creencias de capacidad del equipo](#)

4. Método. ¿Cómo podemos distinguir las interrelaciones entre las creencias de eficacia relacional?^[3][Lectura relacionada: Autoeficacia en el deporte: creencias de capacidad y líneas de investigación](#)

5. Teoría y método. ¿Cómo son las trayectorias de las creencias de autoeficacia a lo largo de la vida en contextos deportivos o de actividad física?^[3][Lectura relacionada: Confianza y autoeficacia para iniciar y mantener actividad física](#)

Atención e información visual

Las cinco preguntas de Ronnie Lidor y Gal Ziv corresponden al capítulo «Attention» del volumen de 2021.^[4]

Las preguntas de atención combinan instrucciones, búsqueda visual, visión periférica, coordinación entre personas y aprendizaje. El foco interno o externo concierne a qué se dirige una consigna; el registro de mirada informa sobre localizaciones visuales. Su relación necesita estudiarse sin asumir que ambas descripciones expresan exactamente la misma variable o que toda mejora inmediata representa aprendizaje duradero.^[4]

[Inferencia] Una forma de entrar en este grupo es elegir primero una tarea: una acción de precisión o una situación abierta con varios participantes. Después se identificaría qué parte de la pregunta se quiere estudiar, por ejemplo periferia, coordinación o transferencia. La agenda no obliga a resolverlas juntas. Delimitar el problema permite conservar aquello que un diseño puede observar y lo que deja fuera.^[4]

1. Aplicación. ¿Puede ser preferible en ocasiones un foco de atención interno a uno externo?^[4][Lectura relacionada: Atención y concentración deportiva: procesos y control](#)

2. Teoría y aplicación. ¿Qué función cumple la visión periférica cuando una persona atiende a la tarea o al entorno, y cómo influye esa visión en la atención?^[4][Lectura relacionada: Seguimiento ocular y evaluación de la atención deportiva](#)
3. Teoría y aplicación. ¿Qué mecanismos contribuyen a la atención visual de varias personas que actúan juntas para alcanzar una meta compartida?^[4][Lectura relacionada: Seguimiento ocular y evaluación de la atención deportiva](#)
4. Teoría. ¿Cuáles son los correlatos neuronales de los procesos atencionales y visuales en deporte?^[4][Lectura relacionada: Tecnologías móviles y entrenamiento perceptivo y cognitivo](#)
5. Método y aplicación. ¿Qué sabemos realmente sobre la validez ecológica del entrenamiento de campo mediante instrucciones atencionales y atención visual?^[4][Lectura relacionada: Atención y concentración deportiva: procesos y control](#)

Bloqueo bajo presión

Las cinco preguntas de Christopher Mesagno, Felix Ehrlenspiel, V. Vanessa Wergin, y Peter Gröpel corresponden al capítulo «Choking Under Pressure» del volumen de 2021.^[5]

El capítulo sobre bloqueo bajo presión distribuye su agenda entre deporte, diferencias personales, procesos neurofisiológicos, relaciones de equipo y salud mental. La pregunta por intervenir en una modalidad concreta conserva un ámbito diferente de la pregunta por adaptar una intervención a una persona. La cuestión grupal incorpora relaciones que una descripción exclusivamente individual podría dejar sin examinar.^[5]

[Inferencia] Leer estas preguntas como agenda evita suponer que existe una receta única para todo bloqueo. Un proyecto podría precisar cómo reconoce el fenómeno, qué condición de presión estudia y qué resultado compara. La pregunta sobre salud mental se conserva como relación por investigar y no como equivalencia entre fallar bajo presión y presentar un trastorno. Los enlaces desarrollan conceptos y límites sin responder por anticipado la agenda.^[5]

1. Aplicación. ¿Cómo adaptamos las intervenciones sobre bloqueo bajo presión a deportes específicos?^[5][Lectura relacionada: Bloqueo del rendimiento bajo presión: choking](#)
2. Aplicación. ¿Cómo adaptamos las intervenciones sobre bloqueo bajo presión a características de personalidad específicas?^[5][Lectura relacionada: Bloqueo del rendimiento bajo presión: choking](#)

3. Teoría y aplicación. ¿Cómo se relacionan los procesos neurofisiológicos con los procesos cognitivos que subyacen al bloqueo bajo presión?^[5][Lectura relacionada: Bloqueo del rendimiento bajo presión: choking](#)

4. Aplicación. ¿Qué factores sociales o relacionados con el equipo deberían abordarse al diseñar estrategias para prevenir e intervenir sobre el bloqueo colectivo bajo presión?^[5][Lectura relacionada: Bloqueo del rendimiento bajo presión: choking](#)

5. Método y aplicación. ¿Existe una relación entre bloqueo bajo presión y problemas de salud mental?^[5][Lectura relacionada: Bloqueo del rendimiento bajo presión: choking](#)

Estados de flow y clutch

Las cinco preguntas de Christian Swann, Scott G. Goddard, Patricia C. Jackman, Matthew J. Schweickle, y Stewart A. Vella corresponden al capítulo «Flow and Clutch States» del volumen de 2021.^[6]

Las preguntas sobre flow y clutch separan medición, naturaleza, aparición y posibilidades de intervención. Esa separación impide empezar por una estrategia aplicada sin haber precisado qué experiencia se intenta reconocer. También permite examinar si dos términos describen fenómenos distintos, experiencias relacionadas o patrones cuya identificación depende del procedimiento con que se recogen y analizan los datos.^[6]

[Inferencia] Una lectura útil distinguiría experiencia descrita y resultado deportivo observado. Una actuación favorable no demostraría por sí sola un estado específico; un relato de absorción tampoco describiría todas las condiciones de desempeño. Las preguntas de esta sección conservan ambas dimensiones y sus métodos. Formular una intervención exigiría aclarar antes qué cambio se pretende estudiar y cómo se distinguiría de otros cambios producidos durante la actividad.^[6]

1. Método. ¿Cuál es la mejor forma de medir los estados de flow y clutch?^[6][Lectura relacionada: Flow: experiencia de absorción y rendimiento](#)

2. Teoría. ¿Cuál es la naturaleza del rendimiento clutch?^[6][Lectura relacionada: Clutch: rendimiento deliberado en momentos decisivos](#)

3. Teoría. ¿Cómo y por qué se producen los estados de flow y clutch?^[6][Lectura relacionada: Flow: experiencia de absorción y rendimiento](#)

4. Aplicación. ¿Pueden las personas maximizar los estados de flow y clutch?^[6][Lectura relacionada: Clutch: rendimiento deliberado en momentos decisivos](#)

5. Aplicación. ¿Qué deberían incluir las intervenciones sobre estados de flow y clutch?^[6][Lectura relacionada: Flow: experiencia de absorción y rendimiento](#)

Habilidades mentales y servicios

Las cinco preguntas de Dave Collins y Hugh Richards corresponden al capítulo «Mental Skills» del volumen de 2021.^[7]

Collins y Richards reúnen cuestiones sobre la relación entre objetivo y diseño, la prestación del servicio, las características del cliente y del profesional, y el contexto cultural. La agenda sitúa el entrenamiento de habilidades mentales dentro de una relación aplicada. No reduce el problema a escoger una técnica, porque también pregunta quién participa, cómo se entrega el trabajo y en qué condiciones adquiere sentido.^[7]

[Inferencia] Para convertir una pregunta de este grupo en un estudio se podría especificar primero qué servicio y objetivo se describen. Evaluar una forma de entrega plantea un contraste distinto de evaluar un componente psicológico. Las características del profesional o del cliente pueden formar parte del diseño sin convertirse en etiquetas que expliquen cualquier resultado. La pregunta cultural invita a examinar contexto y significado, manteniendo abiertas las condiciones de transferencia.^[7]

1. Método. ¿Está clara la relación entre objetivo y diseño en el entrenamiento de habilidades mentales?^[7] [Lectura relacionada: Cómo evaluar una intervención psicológica deportiva](#)
2. Aplicación. ¿Cómo ofrecemos los servicios de entrenamiento de habilidades mentales?^[7] [Lectura relacionada: Entrenamiento de habilidades psicológicas: modelo, programa y evaluación](#)
3. Aplicación. ¿Qué factores individuales del cliente son relevantes para determinar intervenciones de entrenamiento de habilidades mentales?^[7] [Lectura relacionada: Entrenamiento de habilidades psicológicas: modelo, programa y evaluación](#)
4. Aplicación. ¿Qué implicaciones tienen las características del profesional de psicología del deporte?^[7] [Lectura relacionada: Entrenamiento de habilidades psicológicas: modelo, programa y evaluación](#)
5. Aplicación. ¿Qué factores culturales influyen en el desarrollo efectivo de habilidades mentales?^[7] [Lectura relacionada: Entrenamiento de habilidades psicológicas: modelo, programa y evaluación](#)

Fortaleza mental

Las cinco preguntas de Robert Weinberg y Joanne Butt corresponden al capítulo «Mental Toughness» del volumen de 2021.^[8]

La agenda de fortaleza mental comienza por estabilidad y posibles tipos del constructo. Luego examina su relación con fortaleza física, salud y medición. El orden muestra una conexión entre definición y evaluación: preguntar cómo identificar algo requiere saber qué propiedades se esperan reconocer. Las preguntas mantienen la posibilidad de diferencias entre contextos y evitan dar por cerrada una caracterización única.^[8]

[Inferencia] Este grupo puede leerse como una invitación a separar constructos próximos. Soportar una demanda física, informar confianza y experimentar bienestar no deberían intercambiarse sin una definición y una justificación. Un proyecto podría examinar cómo varía una medida con tiempo y situación o qué la diferencia de otra. Esa precisión permitiría discutir una aplicación sin usar fortaleza mental como una explicación general de todo éxito, dificultad o problema de salud.^[8]

1. Teoría. ¿Hasta qué punto es estable la fortaleza mental?^[8] [Lectura relacionada: Fortaleza mental: definición, medición y controversias](#)
2. Teoría. ¿Existen diferentes tipos de fortaleza mental?^[8] [Lectura relacionada: Fortaleza mental: definición, medición y controversias](#)
3. Aplicación. ¿Depende la fortaleza mental de la fortaleza física?^[8] [Lectura relacionada: Desarrollo y entrenamiento de la fortaleza mental](#)
4. Teoría. ¿Qué relación existe entre fortaleza mental, salud mental y salud física?^[8] [Lectura relacionada: Fortaleza mental: definición, medición y controversias](#)
5. Método. ¿Cómo identificar la fortaleza mental?^[8] [Lectura relacionada: Fortaleza mental: definición, medición y controversias](#)

Rendimiento experto y talento

Las cinco preguntas de Joe Baker y Brad Young corresponden al capítulo «Expert Performance» del volumen de 2021.^[9]

Baker y Young articulan preguntas sobre talento, predicción, práctica, recreación del desempeño experto y ética de la identificación. La agenda no se limita a buscar una variable que anuncie éxito futuro. También pregunta qué se entiende por talento y si las situaciones de investigación permiten representar las demandas de pericia. La dimensión ética incorpora las consecuencias de decisiones basadas en esa investigación.^[9]

[Inferencia] Al leer este grupo conviene distinguir explicar una trayectoria conocida de pronosticar otra todavía no observada. Describir práctica y examinar condiciones de aprendizaje también plantea problemas diferentes. Un proyecto sobre selección necesitaría conservar incertidumbre y consecuencias de equivocarse. La pregunta

ética permanece abierta y vinculada con los procedimientos concretos, sin convertirse en una autorización general para clasificar personas mediante una medida aislada.^[9]

1. Teoría. ¿Qué es el talento y es relevante para comprender el rendimiento experto?^[9] [Lectura relacionada: Rendimiento experto: conocimiento, percepción y maestría](#)

2. Aplicación. ¿Podemos identificar quién tendrá éxito en el futuro?^[9] [Lectura relacionada: Rendimiento experto: conocimiento, percepción y maestría](#)

3. Teoría y método. ¿Debe ser siempre deliberada la práctica?^[9] [Lectura relacionada: Práctica deliberada y desarrollo de la maestría](#)

4. Método. ¿Podemos recrear en el laboratorio el entorno del rendimiento experto?^[9] [Lectura relacionada: Rendimiento experto: conocimiento, percepción y maestría](#)

5. Aplicación. ¿Son éticamente defendibles la búsqueda de pericia y los procesos que orientan la identificación de talento?^[9] [Lectura relacionada: Ética de la detección y selección de deportistas](#)

Toma de decisiones

Las cinco preguntas de Itay Basevitch y Gershon Tenenbaum corresponden al capítulo «Decision-Making» del volumen de 2021.^[10]

La toma de decisiones se examina en varios niveles: procesos neurofisiológicos, coordinación de equipo, entrenamiento, creatividad y decisiones de entrenadores. Las preguntas conservan tanto producción de una respuesta como criterios para evaluarla. Una decisión puede requerir reconocer información, elegir entre alternativas y actuar dentro de restricciones; la agenda pregunta cómo estudiar esas relaciones sin reducirlas a una puntuación general de acierto.^[10]

[Inferencia] Una entrada posible sería precisar quién decide, qué información tiene y qué resultado se considera adecuado en esa situación. La pregunta sobre creatividad necesitaría criterios diferentes de una comparación simple con una única respuesta correcta. La pregunta sobre entrenadores recuerda que las decisiones de quien dirige también merecen evaluación. Los enlaces permiten revisar modelos y demandas antes de proponer que un método de práctica se transfiera a competición.^[10]

1. Teoría. ¿Qué podemos aprender del nivel de análisis neurofisiológico sobre el proceso de toma de decisiones en deporte?^[10] [Lectura relacionada: Toma de decisiones deportiva: modelos, demandas y preguntas abiertas](#)

2. Teoría. ¿Qué procesos intervienen en la toma de decisiones de equipos y cómo se desarrollan?^[10] [Lectura relacionada: Toma de decisiones deportiva: modelos, demandas y preguntas abiertas](#)
3. Aplicación. ¿Cuáles son los métodos más efectivos para entrenar y desarrollar habilidades de toma de decisiones?^[10] [Lectura relacionada: Toma de decisiones deportiva: modelos, demandas y preguntas abiertas](#)
4. Método. ¿Cómo podemos medir de forma adecuada creatividad e improvisación en el ámbito deportivo?^[10] [Lectura relacionada: Toma de decisiones deportiva: modelos, demandas y preguntas abiertas](#)
5. Teoría y método. ¿Cómo toman decisiones efectivas los entrenadores y cómo podemos evaluar sus decisiones?^[10] [Lectura relacionada: Toma de decisiones deportiva: modelos, demandas y preguntas abiertas](#)

Interacción entre mente y cuerpo

Las cinco preguntas de Maurizio Bertollo, Marika Berchicci, y Selenia di Fronso corresponden al capítulo «Mind-Body Interaction in Sport Psychophysiology» del volumen de 2021.^[11]

La agenda psicofisiológica combina fiabilidad de registro, explicación de autorregulación, interocepción, fatiga y aplicaciones integradas. La relación entre corazón y cerebro aparece como objeto de investigación y no como una correspondencia transparente entre una señal y un estado mental. Las preguntas también conservan el entorno: obtener registros durante actividad dinámica plantea problemas diferentes de observar una tarea restringida de laboratorio.^[11]

[Inferencia] Una propuesta podría comenzar distinguiendo qué se registra, qué proceso se pretende explicar y qué consecuencia deportiva se examina. Integrar dos sistemas de medida no resuelve automáticamente esas relaciones. Las preguntas aplicadas conservan su carácter interrogativo, incluidas combinaciones tecnológicas que el capítulo imagina para investigación. Su presencia no demuestra que todos los procedimientos mencionados hayan producido ya los efectos que los autores proponen estudiar.^[11]

1. Método. ¿Cómo recoger medidas psicofisiológicas fiables de la relación entre corazón y cerebro, especialmente en entornos ecológicamente válidos?^[11] [Lectura relacionada: Psicofisiología deportiva: medidas cardiovasculares e interacción mente-cuerpo](#)
2. Teoría. ¿Cómo pueden las interacciones entre corazón y cerebro explicar tanto la autorregulación de atletas como el vínculo entre activación, emoción, atención y

rendimiento?^[11] [Lectura relacionada: Psicofisiología deportiva: medidas cardiovasculares e interacción mente-cuerpo](#)

3. Teoría. ¿Cómo puede la conexión entre corazón y cerebro explicar la interocepción y la fatiga neuromuscular?^[11] [Lectura relacionada: Psicofisiología deportiva: medidas cardiovasculares e interacción mente-cuerpo](#)

4. Aplicación. ¿Qué intervenciones aplicadas que integren corazón y cerebro son útiles para mejorar u optimizar rendimiento?^[11] [Lectura relacionada: Biofeedback y neurofeedback en entrenamiento mental deportivo](#)

5. Aplicación. ¿Cómo pueden las intervenciones neurovisceroles cognitivas mejorar rendimiento?^[11] [Lectura relacionada: Biofeedback y neurofeedback en entrenamiento mental deportivo](#)

Genética y niveles de explicación

Las cinco preguntas de Sigal Ben Zaken corresponden al capítulo «Genetics» del volumen de 2021.^[12]

La agenda genética conserva varios niveles de explicación: conocimiento biológico, medidas psicológicas, entorno, entrenamiento y diseño multidisciplinar. Pregunta cómo relacionarlos sin asumir que una variable de un nivel sustituye a las demás. La formulación sobre entrenamiento personalizado señala un objetivo de investigación, mientras las preguntas metodológicas examinan qué condiciones permitirían estudiarlo y cómo abordar interacciones complejas.^[12]

[Inferencia] Leer este conjunto exige conservar la diferencia entre asociación en un grupo y predicción suficiente para una persona. Una relación entre marcadores y medidas no identifica por sí sola una trayectoria deportiva ni prescribe entrenamiento. La pregunta por genes y entorno mantiene ambos componentes dentro del problema. El enlace temático permite revisar conceptos y límites antes de interpretar estas preguntas como si fueran un servicio disponible de selección o personalización.^[12]

1. Teoría y aplicación. ¿Cómo podemos optimizar el entrenamiento personalizado con ayuda del conocimiento genético?^[12] [Lectura relacionada: Genética y psicología del rendimiento: conceptos y preguntas abiertas](#)

2. Método y aplicación. ¿Cómo podemos salvar la distancia entre las escalas de análisis de biología y psicología?^[12] [Lectura relacionada: Genética y psicología del rendimiento: conceptos y preguntas abiertas](#)

3. Método y aplicación. ¿Cómo incorporar de la mejor manera la genética a un enfoque multidisciplinar del estudio del rendimiento deportivo?^[12][Lectura relacionada: Genética y psicología del rendimiento: conceptos y preguntas abiertas](#)
4. Teoría y método. ¿Cómo abordar las interacciones y relaciones complejas entre genes y entorno?^[12][Lectura relacionada: Genética y psicología del rendimiento: conceptos y preguntas abiertas](#)
5. Método. ¿Cómo diseñar investigación en el campo emergente de la psicogenética deportiva?^[12][Lectura relacionada: Genética y psicología del rendimiento: conceptos y preguntas abiertas](#)

Dinámica y resiliencia de equipos

Las cinco preguntas de Edson Filho y Francisco Miguel Leo corresponden al capítulo «Group Dynamics» del volumen de 2021.^[13]

Filho y Leo reúnen antecedentes de procesos de equipo, modelos que los relacionan, resiliencia y métodos de registro. Las preguntas distinguen componentes individuales, relaciones entre miembros y estados del conjunto. También preguntan por modelos alternativos: encontrar una relación entre dos procesos no determina por sí solo cómo se organiza todo el sistema ni en qué dirección cambian sus componentes a lo largo del tiempo.^[13]

[Inferencia] Una lectura de esta agenda puede separar qué se entiende por equipo, qué proceso se estudia y cuándo se registran sus cambios. Los métodos de varios cerebros incorporan una exigencia de relación temporal entre participantes, pero no convierten sincronía en lectura de pensamiento compartido. La pregunta sobre resiliencia tampoco se responde sumando virtudes individuales. Los enlaces permiten examinar coordinación y dinámica antes de diseñar una comparación concreta.^[13]

1. Teoría. ¿Cuáles son los antecedentes de cohesión y de otros procesos de equipo?^[13][Lectura relacionada: Dinámica de equipos de alto rendimiento](#)
2. Teoría. ¿Cuál es el modelo de entradas, procesos y resultados con mejor ajuste para relacionar procesos y resultados de equipo?^[13][Lectura relacionada: Dinámica de equipos de alto rendimiento](#)
3. Aplicación. ¿Qué mecanismos individuales y de equipo se asocian con el desarrollo de equipos resilientes?^[13][Lectura relacionada: Dinámica de equipos de alto rendimiento](#)
4. Método. ¿Cómo utilizar análisis de grandes conjuntos de datos y seguimiento psicofisiológico para estudiar procesos y resultados de equipos?^[13][Lectura relacionada: Memoria transactiva y coordinación en equipos](#)

5. Método. ¿Cómo utilizar métodos de registro simultáneo de varios cerebros para estudiar dinámica de equipos?^[13] [Lectura relacionada: Memoria transactiva y coordinación en equipos](#)

Liderazgo de deportistas

Las cinco preguntas de Todd M. Loughhead, Krista J. Munroe-Chandler, Matthieu M. Boisvert, y Katherine E. Hirsch corresponden al capítulo «Athlete Leadership» del volumen de 2021.^[14]

El liderazgo de deportistas se plantea mediante preguntas sobre marco teórico, conducta, instrumento, metodología y desarrollo. El capítulo distingue el problema de quién ocupa una posición del problema de cómo ocurre liderazgo en relaciones y acciones. La agenda de medición exige mantener esa distinción: un cuestionario específico no adquiere utilidad solo porque incluya la palabra liderazgo en su nombre.^[14]

[Inferencia] Un proyecto podría delimitar funciones, personas y situaciones antes de decidir qué observar. Estudiar conducta de liderazgo puede requerir información distinta de identificar a quien el grupo considera líder. La pregunta aplicada sobre desarrollo se mantiene vinculada con esa base conceptual y metodológica. Los artículos relacionados ayudan a revisar modelos y límites de evaluación, sin convertir las cinco preguntas en un programa universal para formar líderes de equipo.^[14]

1. Teoría. ¿Es necesario desarrollar un marco de liderazgo de deportistas?^[14] [Lectura relacionada: Liderazgo de deportistas: funciones y modelos](#)

2. Método. ¿Es necesario un cuestionario específico sobre conductas de liderazgo de deportistas?^[14] [Lectura relacionada: Liderazgo de deportistas: funciones y modelos](#)

3. Método. ¿Cómo puede avanzar el campo del liderazgo de deportistas en su metodología de investigación?^[14] [Lectura relacionada: Liderazgo contemporáneo y desarrollo de seguidores](#)

4. Teoría. ¿Qué podemos hacer para distinguir el uso de los términos líder y liderazgo?^[14] [Lectura relacionada: Liderazgo de deportistas: funciones y modelos](#)

5. Aplicación. ¿Qué debe abordarse en el desarrollo del liderazgo de deportistas?^[14] [Lectura relacionada: Liderazgo contemporáneo y desarrollo de seguidores](#)

Salud mental y organización de servicios

Las cinco preguntas de Brad Donohue, Gavin Breslin, y Shane Murphy corresponden al capítulo «Mental Health» del volumen de 2021.^[15]

La agenda de salud mental distingue experiencia de problemas, adaptación cultural de intervenciones, estigma, coordinación de proveedores y organización escolar. Sus preguntas no equiparan salud mental y rendimiento ni presuponen que una misma plataforma resuelva ambas necesidades. La formulación sobre intervenciones validadas en otras poblaciones conserva precisamente la cuestión de transferencia a atletas y a contextos deportivos concretos.^[15]

[Inferencia] Estas preguntas pueden ordenar un problema de investigación o de organización de servicios, pero no constituyen evaluación o tratamiento individual. Reducir estigma plantea un desenlace diferente de mejorar acceso, y ambos difieren de examinar efectos clínicos. La pregunta sobre profesionales conserva competencias y coordinación como objetos por investigar. Los enlaces aportan marcos y límites para leer la agenda sin asignar diagnósticos a partir de experiencias deportivas aisladas.^[15]

1. Teoría. ¿Experimentan los atletas los trastornos de salud mental de manera diferente a quienes no son atletas?^[15] [Lectura relacionada: Salud mental de deportistas: marcos, problemas y límites](#)
2. Aplicación. ¿Es necesario adaptar a la cultura deportiva las intervenciones de salud mental respaldadas por evidencia que han resultado efectivas en poblaciones clínicas no deportivas al tratar atletas?^[15] [Lectura relacionada: Optimización de la salud mental y coordinación con el entrenamiento](#)
3. Aplicación. ¿Cómo reducir las percepciones de estigma de salud mental en atletas jóvenes?^[15] [Lectura relacionada: Sensibilización, estigma y evaluación de la salud mental en el deporte](#)
4. Aplicación. ¿Deberían los servicios de mejora del rendimiento y salud mental ofrecerse a atletas mediante las mismas plataformas y proveedores, o deberían trabajar profesionales diferentes en cada ámbito?^[15] [Lectura relacionada: Optimización de la salud mental y coordinación con el entrenamiento](#)
5. Aplicación. ¿Qué pueden hacer quienes administran sistemas escolares para optimizar la prestación de servicios de salud mental a atletas?^[15] [Lectura relacionada: Sensibilización, estigma y evaluación de la salud mental en el deporte](#)

Experiencia afectiva del ejercicio

Las cinco preguntas de Panteleimon Ekkekakis y Mark E. Hartman corresponden al capítulo «Affective Responses to Exercise» del volumen de 2021.^[16]

Ekkekakis y Hartman distribuyen su agenda entre mecanismos de experiencias agradables y desagradables, mejora de experiencia, memoria afectiva, mensajes de promoción y relación entre procesos afectivos y reflexivos. El conjunto conserva lo

que ocurre durante actividad y cómo se recuerda o valora después. Preguntar por ese vínculo impide reducir participación a una decisión reflexiva tomada fuera de la experiencia corporal.^[16]

[Inferencia] Una propuesta podría diferenciar afecto durante una sesión, recuerdo posterior e intención de volver a participar. Si los tres se relacionan, cada vínculo todavía necesitaría medidas y tiempos definidos. La pregunta sobre mensajes de promoción examina otra parte del problema y no demuestra que hablar de bienestar aumente por sí solo la actividad. El enlace temático permite revisar estos objetos sin transformar una preferencia afectiva en una prescripción de ejercicio.^[16]

1. Teoría. ¿Cuáles son las bases de los mecanismos de sentirse mejor o sentirse peor con el ejercicio?^[16] [Lectura relacionada: Respuestas afectivas al ejercicio y experiencia de participación](#)

2. Aplicación. ¿Cómo mejorar de forma fiable la experiencia afectiva del ejercicio?^[16] [Lectura relacionada: Respuestas afectivas al ejercicio y experiencia de participación](#)

3. Teoría. ¿Cómo configuran las experiencias afectivas los recuerdos y las valoraciones afectivas del ejercicio?^[16] [Lectura relacionada: Respuestas afectivas al ejercicio y experiencia de participación](#)

4. Aplicación. ¿Pueden los mensajes relacionados con afecto complementar el énfasis en salud de las campañas de promoción de actividad?^[16] [Lectura relacionada: Respuestas afectivas al ejercicio y experiencia de participación](#)

5. Teoría. ¿Cómo interactúan los procesos afectivos y reflexivos al configurar la conducta de ejercicio?^[16] [Lectura relacionada: Respuestas afectivas al ejercicio y experiencia de participación](#)

Conductas de salud y adherencia

Las cinco preguntas de Selen Razon y Michael Sachs corresponden al capítulo «Health Behavior and Exercise Adherence» del volumen de 2021.^[17]

Las preguntas de adherencia separan tecnología, inicio, regularidad, tipos de ejercicio, adaptación personal y métodos de investigación aplicada. El grupo conserva una diferencia temporal central: comenzar y mantener actividad no son el mismo desenlace. También evita tratar dosis, preferencias y efectos biopsicosociales como una única variable. Cada formulación señala una relación que necesitaría población, actividad y resultado suficientemente precisos.^[17]

[Inferencia] Esta agenda se utiliza aquí como preguntas de investigación, sin proporcionar prescripciones individuales. Un proyecto sobre una aplicación digital

podría medir uso y aun dejar abierta adherencia a largo plazo. Otro sobre características personales requeriría explicitar qué adaptación compara y qué resultado espera observar. Los enlaces permiten ampliar motivación y cambio de conducta, manteniendo separadas posibilidades tecnológicas, participación registrada y consecuencias de salud que hayan sido examinadas.^[17]

1. Aplicación. ¿Qué potencial tienen las tecnologías relacionadas con ejercicio y los programas apoyados por tecnología para fomentar motivación y adherencia al ejercicio a largo plazo?^[17] [Lectura relacionada: Autodeterminación en actividad física y adherencia al ejercicio](#)

2. Aplicación. ¿Cuáles son las mejores estrategias para ayudar a las personas a comenzar a hacer ejercicio y después practicarlo regularmente?^[17] [Lectura relacionada: Autodeterminación en actividad física y adherencia al ejercicio](#)

3. Aplicación. ¿Qué tipos de ejercicio se prefieren para alcanzar una relación óptima entre dosis de práctica y efectos biopsicosociales?^[17] [Lectura relacionada: Motivación para el ejercicio: perspectivas y diferencias individuales](#)

4. Aplicación. ¿Cómo prescribir el entrenamiento de ejercicio más adecuado según características personales?^[17] [Lectura relacionada: Motivación para el ejercicio: perspectivas y diferencias individuales](#)

5. Método. ¿Cuáles son los mejores métodos para realizar investigación aplicada en ejercicio y actividad física?^[17] [Lectura relacionada: Cambio de conductas de salud: principios y contrastes entre ámbitos](#)

Mindfulness durante ejercicio

Las cinco preguntas de Sarah Ullrich-French y Anne E. Cox corresponden al capítulo «Mindfulness in Exercise Psychology» del volumen de 2021.^[18]

Ullrich-French y Cox plantean procesos, moderadores, diseño, evaluación y adecuación de intervenciones de mindfulness durante ejercicio. La agenda conserva distinciones entre estado y rasgo y pregunta por condiciones que modifican las relaciones observadas. También sitúa medición durante actividad como problema propio, diferente de una valoración general que una persona hace sobre su atención cotidiana fuera de la sesión.^[18]

[Inferencia] Para utilizar estas preguntas se podría precisar qué se entiende por mindfulness en una tarea concreta y en qué momento se recoge información. Un moderador responde a para quién o bajo qué condiciones cambia una relación; no es automáticamente su mecanismo. La pregunta por formas de actividad mantiene abierta la pertinencia de una intervención. El enlace desarrolla conceptos y límites sin convertir la agenda en una recomendación universal de práctica.^[18]

1. Teoría. ¿Mediante qué procesos el mindfulness como estado y como rasgo apoya la conducta de actividad física?^[18] [Lectura relacionada: Mindfulness en psicología del ejercicio](#)
2. Teoría. ¿Cuáles son los principales moderadores de mindfulness?^[18] [Lectura relacionada: Mindfulness en psicología del ejercicio](#)
3. Método. ¿Qué consideraciones deben tenerse presentes al diseñar estudios que examinen la función de mindfulness durante ejercicio?^[18] [Lectura relacionada: Mindfulness en psicología del ejercicio](#)
4. Método. ¿Cómo evaluar mindfulness durante ejercicio?^[18] [Lectura relacionada: Mindfulness en psicología del ejercicio](#)
5. Aplicación. ¿Qué formas de actividad física son apropiadas, o no, para intervenciones de mindfulness?^[18] [Lectura relacionada: Mindfulness en psicología del ejercicio](#)

Ejercicio, cognición y envejecimiento

Las cinco preguntas de Michel Audiffren y Nathalie André corresponden al capítulo «Exercise and Aging» del volumen de 2021.^[19]

La agenda de ejercicio y envejecimiento relaciona mecanismos cognitivos, características individuales, intención y cambio de conducta. El círculo entre ejercicio y cognición se conserva como problema completo: investigar una dirección no resuelve por sí solo la otra. Las preguntas distinguen explicación de efectos y condiciones que facilitan participación, de modo que un resultado cognitivo no sustituye a una medida de conducta de ejercicio.^[19]

[Inferencia] Una entrada posible sería especificar edad, tarea cognitiva, actividad y periodo de observación. La relación entre intención y conducta podría requerir tiempos diferentes de una comparación inmediata de ejecución. Al leer el círculo propuesto convendría identificar qué enlaces se examinan realmente y cuáles solo se sugieren. Los artículos relacionados permiten volver a procesos y poblaciones sin asumir que un mecanismo explica por igual toda la vida adulta o toda forma de ejercicio.^[19]

1. Teoría y aplicación. ¿Cuál es la contribución específica de cada mecanismo explicativo al vínculo entre ejercicio y cognición?^[19] [Lectura relacionada: Ejercicio y envejecimiento: procesos psicológicos y cognitivos](#)
2. Teoría y aplicación. ¿Cómo ayudan las características individuales a abordar cuestiones teóricas y prácticas?^[19] [Lectura relacionada: Intervenciones de actividad física en adultos y adultos mayores](#)

3. Método. ¿Cuál es la mejor forma de examinar la relación entre intención y ejercicio?^[19] [Lectura relacionada: Ejercicio y envejecimiento: procesos psicológicos y cognitivos](#)
4. Teoría. ¿Cómo aclarar la función de procesos cognitivos de alto nivel en el cambio de conducta?^[19] [Lectura relacionada: Actividad física y funcionamiento cognitivo](#)
5. Teoría y aplicación. ¿Cuál es la mejor forma de examinar el círculo completo que relaciona ejercicio y cognición?^[19] [Lectura relacionada: Ejercicio y envejecimiento: procesos psicológicos y cognitivos](#)

Deporte juvenil y desarrollo

Las cinco preguntas de Daniel Gould y Michael Mignano corresponden al capítulo «Youth Sport» del volumen de 2021.^[20]

Gould y Mignano reúnen preguntas sobre profesionalización, participación, salud, entrenamiento y habilidades para la vida. La agenda mantiene diferencias de edad, contexto y horizonte temporal. El deporte juvenil aparece como entorno que necesita ser estudiado en sus condiciones concretas, sin que participar permita deducir automáticamente un resultado favorable de desarrollo o la transferencia de habilidades fuera de la actividad deportiva.^[20]

[Inferencia] Un proyecto podría diferenciar oportunidades de participación, experiencias durante entrenamiento y resultados posteriores en otros ámbitos. La pregunta de transferencia exige observar el contexto de destino y no solo reconocer una habilidad dentro del equipo. Las preguntas sobre salud se conservan como cuestiones de investigación, sin evaluar a un joven por su nivel deportivo. Los enlaces amplían desarrollo, apoyo y aprendizaje antes de formular aplicaciones para edades y situaciones específicas.^[20]

1. Aplicación. ¿Cómo frenar la profesionalización del deporte juvenil?^[20] [Lectura relacionada: Deporte juvenil: desarrollo, participación y necesidades](#)
2. Teoría y método. ¿Influye la participación en deporte juvenil en actividad física y conductas de promoción de salud a corto y largo plazo?^[20] [Lectura relacionada: Deporte juvenil: desarrollo, participación y necesidades](#)
3. Teoría y método. ¿Cómo influye la participación en deporte juvenil en salud mental y bienestar de niños y jóvenes?^[20] [Lectura relacionada: Resiliencia en deporte juvenil: procesos y apoyo](#)
4. Teoría y aplicación. ¿Cómo es un entrenamiento efectivo para niños de diferentes edades y en distintos contextos deportivos?^[20] [Lectura relacionada: Entrenamiento de habilidades mentales con deportistas jóvenes](#)

5. Teoría. ¿Cuándo, bajo qué condiciones y cómo se desarrollan habilidades para la vida en deporte juvenil, y se transfieren esas habilidades fuera del deporte?^[20] [Lectura relacionada: Mentoría y aprendizaje continuo en la formación deportiva](#)

Carrera, transiciones y cambio

Las cinco preguntas de Roy David Samuel corresponden al capítulo «Career Transitions and Change» del volumen de 2021.^[21]

Samuel distingue desarrollo de carrera, transiciones, acontecimientos de cambio, adaptación, redes y adecuación del apoyo. Las preguntas no ordenan todas las carreras en una secuencia obligatoria. Plantean cómo experiencias y condiciones se relacionan con trayectorias diferentes. La formulación que menciona generación Z conserva el contexto del capítulo de 2021 y no funciona aquí como una descripción actual de toda una población generacional.^[21]

[Inferencia] Una lectura útil separaría acontecimiento, interpretación, recursos disponibles y adaptación a lo largo del tiempo. El mismo cambio formal podría tener sentidos distintos según la trayectoria. La pregunta sobre apoyo examina su ajuste a necesidades y no solo su existencia. Los artículos relacionados permiten revisar marcos de carrera y comunicación digital, sin convertir un relato de transición en pronóstico individual ni en una pauta única de acompañamiento profesional.^[21]

1. Teoría. ¿Cómo interactúan desarrollo de carrera y transiciones de carrera?^[21] [Lectura relacionada: Carrera deportiva: transiciones y acontecimientos de cambio](#)

2. Teoría. ¿Cómo configuran las transiciones y los acontecimientos de cambio las carreras de los atletas?^[21] [Lectura relacionada: Carrera deportiva: transiciones y acontecimientos de cambio](#)

3. Teoría. ¿Cómo se adaptan los atletas durante transiciones y acontecimientos de cambio?^[21] [Lectura relacionada: Carrera deportiva: transiciones y acontecimientos de cambio](#)

4. Teoría. ¿Cómo configuran redes sociales y globalización las carreras de atletas de la generación Z?^[21] [Lectura relacionada: Redes sociales y práctica de psicología deportiva](#)

5. Aplicación. ¿Está adaptado el apoyo de carrera disponible en el contexto del capítulo a las necesidades de quienes participan en deporte?^[21] [Lectura relacionada: Formación académica, hábitos y trayectoria deportiva](#)

Fatiga, sobreentrenamiento y burnout

Las cinco preguntas de Robert C. Eklund y J. D. DeFreese corresponden al capítulo «Fatigue, Overtraining, and Burnout» del volumen de 2021.^[22]

Las preguntas de Eklund y DeFreese reúnen intervención, evaluación, diferenciación conceptual, recuperación y diseños éticos. Fatiga persistente, síndrome de sobreentrenamiento y burnout aparecen como objetos que deben caracterizarse, no como términos intercambiables. La agenda también distingue proponer una intervención de estudiar su eficacia, seguridad y funcionamiento en condiciones de aplicación. El horizonte de la década siguiente corresponde a la perspectiva de 2021.^[22]

[Inferencia] Estas formulaciones no indican cuánto entrenar ni cómo interpretar síntomas individuales. Un estudio necesitaría precisar qué proceso describe, cómo lo diferencia de otros y durante qué periodo observa su desarrollo. La pregunta de recuperación puede orientar un modelo sin demostrar que ese modelo resuelva todos los fenómenos. Los enlaces permiten revisar distinciones y límites, manteniendo la evaluación de una propuesta como una tarea separada de su plausibilidad teórica.^[22]

1. Aplicación. ¿Qué intervenciones son más apropiadas para prevenir o aliviar respuestas desadaptativas a la experiencia deportiva, incluidas fatiga persistente, síndrome de sobreentrenamiento y burnout del atleta?^[22] [Lectura relacionada: Fatiga, sobreentrenamiento y burnout: distinciones psicológicas](#)
2. Aplicación. ¿Cómo evaluar de forma efectiva nuevas intervenciones basadas en teoría para examinar eficacia, seguridad y efectividad en poblaciones de atletas?^[22] [Lectura relacionada: Recuperación deportiva: modelos psicológicos y cuestiones pendientes](#)
3. Teoría. ¿Existe una conceptualización teórica que caracterice y diferencie fatiga, sobreentrenamiento y burnout?^[22] [Lectura relacionada: Fatiga, sobreentrenamiento y burnout: distinciones psicológicas](#)
4. Teoría. ¿Ofrece la ciencia de recuperación un modelo conceptual útil para orientar la década siguiente al capítulo en investigación de fatiga, sobreentrenamiento y burnout del atleta?^[22] [Lectura relacionada: Recuperación deportiva: modelos psicológicos y cuestiones pendientes](#)
5. Método. ¿Qué diseños representan formas científicamente adecuadas y éticas de investigar conjuntamente el desarrollo de fatiga, sobreentrenamiento o burnout en atletas?^[22] [Lectura relacionada: Fatiga, sobreentrenamiento y burnout: distinciones psicológicas](#)

Lesión, conmoción y regreso

Las cinco preguntas de Leslie Podlog, Stefanie Podlog, y Jeffrey G. Caron corresponden al capítulo «Injury and Concussion» del volumen de 2021.^[23]

La agenda de lesión y conmoción combina riesgo, tecnología, educación, preparación para regresar y retorno al aprendizaje. Sus preguntas conservan desenlaces diferentes: informar una conmoción, cumplir rehabilitación, sentirse preparado y obtener resultados favorables al regresar requieren definiciones propias. La formulación sobre aplicaciones móviles pregunta si ayudan y no constituye una afirmación de eficacia de cualquier herramienta que registre síntomas o ejercicio.^[23]

[Inferencia] El uso de esta agenda es académico y no establece una autorización individual para regresar a deporte o estudio. Una pregunta sobre preparación requeriría distinguir atributos y resultados, además de examinar cómo se mide esa preparación. La educación puede evaluarse por conocimientos o por conductas, con consecuencias diferentes para la conclusión. Los enlaces amplían esos problemas sin añadir protocolos clínicos, umbrales o recomendaciones de manejo ajenos al corpus.^[23]

1. Teoría y aplicación. ¿Qué factores de riesgo biopsicosociales predicen lesión crónica?^[23] [Lectura relacionada: Antecedentes psicológicos de lesión: estrés y contexto](#)
2. Método y aplicación. ¿Ayuda utilizar aplicaciones móviles a reducir riesgo de lesión y facilitar rehabilitación o regreso al deporte?^[23] [Lectura relacionada: Psicología de la lesión deportiva: conceptos y ámbito](#)
3. Teoría y aplicación. ¿Cómo puede la educación sobre conmoción tener un efecto más significativo en actitudes y conductas de atletas y entrenadores sobre comunicación y manejo de la conmoción?^[23] [Lectura relacionada: Conmoción cerebral, regreso al deporte y cuestiones de investigación](#)
4. Teoría y método. ¿Cuáles son los principales atributos de la preparación para regresar al deporte y puede una medida integral de esa preparación predecir resultados del regreso?^[23] [Lectura relacionada: Conmoción cerebral, regreso al deporte y cuestiones de investigación](#)
5. Aplicación. ¿Influye desarrollar y aplicar un protocolo estandarizado de regreso al aprendizaje en la reducción de síntomas de conmoción?^[23] [Lectura relacionada: Conmoción cerebral, regreso al deporte y cuestiones de investigación](#)

Moralidad, entorno y dopaje

Las cinco preguntas de Vassilis Barkoukis y Anne-Marie Elbe corresponden al capítulo «Moral Behavior and Doping» del volumen de 2021.^[24]

Barkoukis y Elbe relacionan dopaje con conceptos morales, entorno, medición y posibles intervenciones. La agenda distingue preguntar por una valoración ética de investigar asociaciones entre juicios y conductas. También incorpora a quienes rodean al atleta y el clima en que se toman decisiones. Medir prevalencia, actitudes y susceptibilidad requiere mantener esas variables separadas, porque describen objetos distintos de la conducta efectivamente observada.^[24]

[Inferencia] Un proyecto podría comenzar aclarando qué entiende por moralidad o ética y qué decisión estudia. Una medida de actitud no tendría que presentarse como prevalencia de dopaje. Del mismo modo, un cambio en conocimiento después de una actividad educativa no demostraría necesariamente cambio de conducta. Los artículos relacionados permiten revisar marcos y preguntas, sin convertir esta agenda de 2021 en normas antidopaje actuales o asesoramiento sobre sustancias y procedimientos.^[24]

1. Teoría. ¿Es el dopaje una conducta inmoral o una cuestión ética?^[24] [Lectura relacionada: Dopaje: perspectivas psicológicas y preguntas de investigación](#)
2. Teoría. ¿Se relacionan los factores morales, como desarrollo y juicio moral, con las conductas de dopaje, y de qué manera?^[24] [Lectura relacionada: Moralidad y conducta deportiva](#)
3. Teoría. ¿Qué función cumple el entorno de apoyo del atleta al definir ambiente moral y clima ético?^[24] [Lectura relacionada: Moralidad y conducta deportiva](#)
4. Método. ¿Cómo medir mejor prevalencia de dopaje y variables, como moralidad, ética, actitudes y susceptibilidad, relacionadas con decidir doparse?^[24] [Lectura relacionada: Dopaje: perspectivas psicológicas y preguntas de investigación](#)
5. Aplicación. ¿Cuáles son el contenido, la forma de entrega y los grupos destinatarios más efectivos para una intervención basada en moralidad y ética?^[24] [Lectura relacionada: Dopaje: perspectivas psicológicas y preguntas de investigación](#)

Ética y estructura profesional

Las cinco preguntas de Jack C. Watson II, Brandonn S. Harris, y Megan Byrd corresponden al capítulo «Ethics» del volumen de 2021.^[25]

La ética profesional se organiza mediante desafíos frecuentes, procesos de decisión, competencia para reconocer dilemas, métodos y condiciones estructurales. La

agenda incorpora a la persona que practica y al entorno en que trabaja. Reconocer un problema, justificar una decisión y actuar de forma adecuada son dimensiones relacionadas, pero la pregunta por cada una conserva un objeto que merece evaluación propia.^[25]

[Inferencia] Una investigación podría examinar casos, experiencias o decisiones sin convertir una viñeta en representación de toda la profesión. Las preguntas estructurales invitan a observar relaciones e instituciones además de características individuales. Los enlaces amplían confidencialidad, competencias y supervisión dentro del corpus. Esta lectura no determina obligaciones legales vigentes ni resuelve un dilema individual: mantiene los problemas que los autores formularon como investigación pendiente en su contexto de publicación.^[25]

1. Aplicación. ¿Cuáles son los desafíos éticos más frecuentes que afrontan profesionales de psicología del deporte, ejercicio y rendimiento?^[25] [Lectura relacionada: Confidencialidad y dilemas éticos de la consultoría deportiva](#)
2. Aplicación. ¿Cómo toman decisiones los profesionales cuando afrontan dilemas éticos?^[25] [Lectura relacionada: Confidencialidad y dilemas éticos de la consultoría deportiva](#)
3. Aplicación. ¿Qué competencia tienen los profesionales para reconocer dilemas éticos y actuar de forma apropiada a partir de esos juicios?^[25] [Lectura relacionada: El trabajo del psicólogo deportivo: competencias y límites profesionales](#)
4. Método. ¿Qué metodologías se necesitan para examinar de manera integral la ética en psicología del deporte, ejercicio y rendimiento?^[25] [Lectura relacionada: Supervisión en psicología del deporte y del rendimiento](#)
5. Aplicación. ¿Qué problemas estructurales del campo originan habitualmente cuestiones éticas para los profesionales?^[25] [Lectura relacionada: El trabajo del psicólogo deportivo: competencias y límites profesionales](#)

Cultura, identidad y reflexividad

Las cinco preguntas de Thierry R. F. Middleton, Robert J. Schinke, Brennan Petersen, y Cole E. Giffin corresponden al capítulo «Cross-Cultural, Multi-Cultural, and Intercultural Issues» del volumen de 2021.^[26]

Middleton, Schinke, Petersen y Giffin articulan preguntas sobre identidades, posición del investigador, prácticas descolonizadoras, utilidad y transferencia situada. El grupo conserva la relación entre producir conocimiento y representar a quienes participan. La distinción entre reflexión y reflexividad plantea examinar tanto la práctica como la posición desde la que se interpreta. Las preguntas aplicadas incorporan comunidades concretas y acceso a resultados comprensibles.^[26]

[Inferencia] La transferencia cultural puede formularse como una pregunta que exige conocer origen y destino. Un procedimiento pertinente en una comunidad no adquiere validez universal por estar bien descrito. Tampoco una categoría cultural sustituye la experiencia de cada participante. Los enlaces permiten revisar enfoques e inclusión antes de construir una aplicación. Las preguntas descolonizadoras se conservan como investigación atribuida, sin presentar a todas las comunidades indígenas como una tradición homogénea.^[26]

1. Teoría. ¿Cómo han considerado las identidades diversas las investigaciones emergentes y cómo podrían ampliarse esas orientaciones teóricas?^[26] [Lectura relacionada: Psicología cultural del deporte: conceptos, métodos y debates](#)

2. Método. ¿Cómo han considerado los investigadores sus posiciones subjetivas en el proceso de investigación y cómo ampliar esos métodos mediante una práctica reflexiva y de reflexividad correctamente desarrollada?^[26] [Lectura relacionada: Psicología cultural del deporte: conceptos, métodos y debates](#)

3. Método. ¿Qué podemos aprender de prácticas indígenas de investigación descolonizadora y cómo transferirlas a investigación en el contexto deportivo?^[26] [Lectura relacionada: Psicología cultural del deporte: conceptos, métodos y debates](#)

4. Aplicación. ¿Cómo hacer que los resultados sean relevantes para profesionales que trabajan con recién llegados y para comunidades diferentes, y que sean concretos en lugar de vagos e inaccesibles?^[26] [Lectura relacionada: Deportistas de minorías y práctica psicológica inclusiva](#)

5. Aplicación. ¿Cómo desarrollar práctica situada con participantes deportivos de un contexto cultural específico y cómo podrían transferirse esos enfoques al trabajo con participantes de otros contextos culturales?^[26] [Lectura relacionada: Códigos culturales y adaptación del entrenamiento mental](#)

Supervisión y desarrollo profesional

Las cinco preguntas de David Tod, Martin Eubank, Hayley E. McEwan, Charlotte Chandler, y Moira Lafferty corresponden al capítulo «Supervision» del volumen de 2021.^[27]

La agenda de supervisión diferencia cantidad recibida, tipos, ajuste al desarrollo, formación de supervisores, componentes activos y contexto. Estas preguntas no se reducen a comprobar si hubo contacto entre dos profesionales. También examinan qué ocurre en la relación y cómo se vincula con las necesidades de quien se forma. El sentido de una frecuencia o un modelo depende de esas condiciones y del problema que se pretende estudiar.^[27]

[Inferencia] Una lectura útil distinguiría presencia de supervisión, experiencia de sus participantes y consecuencias evaluadas. Investigar un componente activo plantea una pregunta distinta de describir un programa. El contexto cultural y profesional puede modificar el significado de las prácticas y merece una explicación propia. Los enlaces permiten examinar modelos y límites, sin fijar aquí una duración obligatoria, una credencial legal o una dosis de supervisión que el corpus no haya establecido para cada situación.^[27]

1. Teoría y aplicación. ¿Qué cantidades y tipos de supervisión reciben los profesionales?^[27] [Lectura relacionada: Supervisión en psicología del deporte y del rendimiento](#)

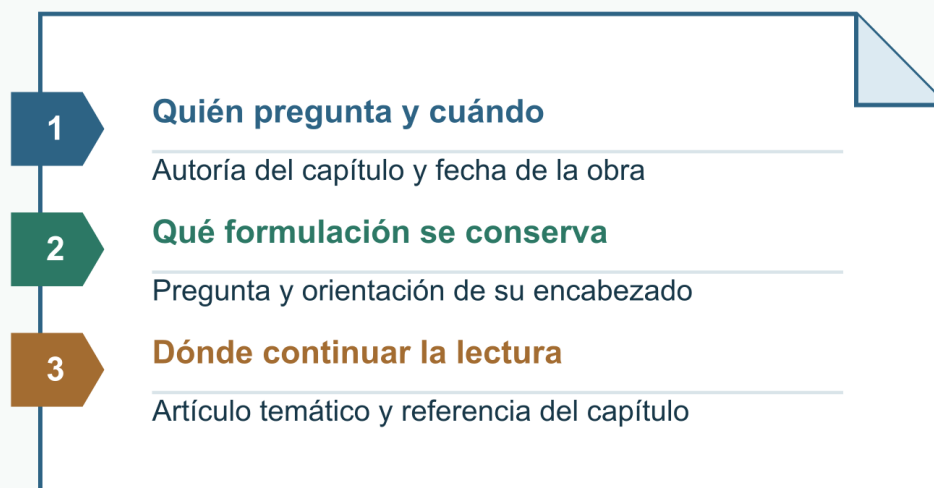
2. Teoría y aplicación. ¿Cuáles son las mejores formas de ajustar modelos de supervisión a necesidades de desarrollo de quienes se forman?^[27] [Lectura relacionada: Supervisión en psicología del deporte y del rendimiento](#)

3. Aplicación. ¿Cómo pueden quienes forman profesionales preparar de manera efectiva a supervisores?^[27] [Lectura relacionada: Supervisión en psicología del deporte y del rendimiento](#)

4. Teoría. ¿Cuáles son los componentes activos de la supervisión?^[27] [Lectura relacionada: Supervisión en psicología del deporte y del rendimiento](#)

5. Aplicación. ¿Cómo configuran cultura y contexto la supervisión?^[27] [Lectura relacionada: Formación profesional y apoyo a la autonomía: deporte y contraste sanitario](#)

Tres datos que acompañan a cada pregunta del inventario



Una lectura relacionada aporta contexto: no certifica una respuesta.

Ficha conceptual del enlace entre inventario, autoría y continuidad de lectura.

[Inferencia] La ficha resume la presentación editorial de las 125 preguntas. Los enlaces canónicos conducen a artículos existentes; su presencia no afirma que esos artículos resuelvan las preguntas o agoten sus antecedentes.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Edson Filho y Itay Basevitch (2021); Itay Basevitch y Edson Filho (2021).

Comparar agendas sin mezclar sus preguntas o sus fechas

Biddle, Mutrie y Gorely revisan en 2015 la relación entre teoría, correlatos e intervención en actividad física. Señalan que identificar asociaciones constituye un paso y que trasladarlas a cambio de conducta requiere diseños de intervención y evaluación de procesos. También consideran que revisiones con criterios de inclusión diferentes pueden llegar a conclusiones distintas. Su balance permite examinar por qué la cantidad de publicaciones o la presencia de una revisión no resuelve automáticamente una pregunta causal o aplicada.^[29]

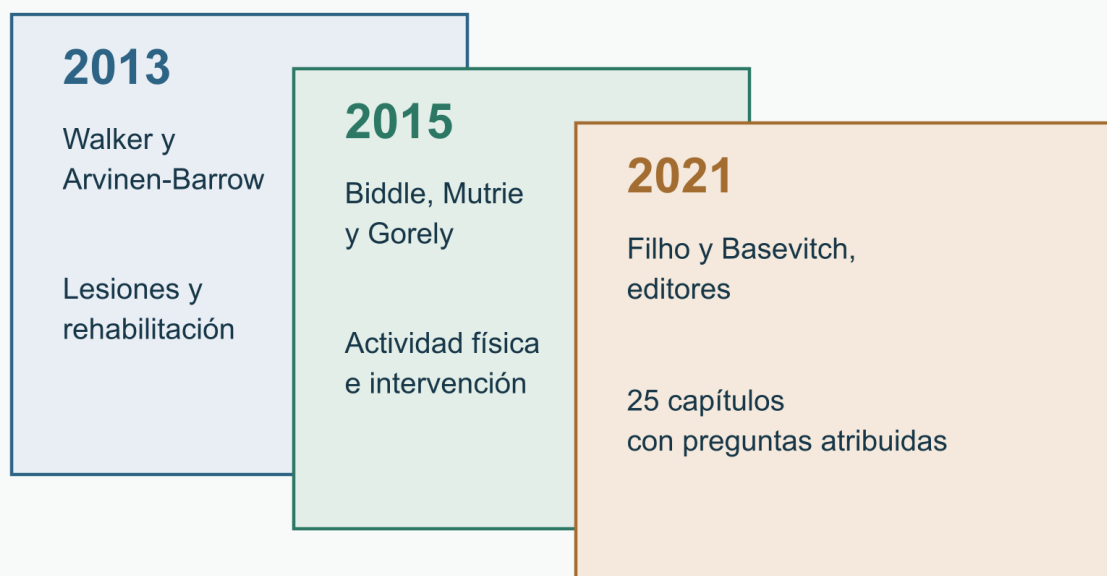
Las direcciones que proponen distinguen medición de cantidad y contexto, integración de teorías, factores sociales y ambientales, participación de quienes intervienen y seguimiento. La atención al mantenimiento recuerda que iniciar una conducta y conservarla requieren observaciones temporales propias. Su agenda de conducta sedentaria también pide medir tipo y contexto y examinar cómo se entienden mensajes. Estas formulaciones pertenecen al capítulo de 2015 y se presentan como prioridades de sus autores, sin convertirlas en resultados nuevos ni en políticas vigentes.^[29]

Walker y Arvinen-Barrow, en 2013, revisan modelos, intervenciones y relación profesional en lesión y rehabilitación. El capítulo reconoce limitación de evidencia aplicada en algunas propuestas y pide examinar efectos sobre adherencia, funciones del autodiálogo, apoyo y habilidades de profesionales. También propone estudiar lesiones relacionadas con actividad física y posibles adaptaciones de marcos. Su interés editorial consiste en mostrar que una sugerencia práctica y una investigación que evalúe sus consecuencias conservan estatus distintos. ^[28]

El capítulo de lesiones insiste en integrar componentes físicos y psicológicos y en la formación de quienes realizan el trabajo. Esa posición no se utiliza aquí para prescribir intervenciones individuales. Del mismo modo, sus propuestas sobre modelos, mindfulness o videojuegos activos se conservan como posibilidades que los autores plantearon para investigar. La comparación amplía el modo de leer una agenda y mantiene separadas sus preguntas de las 125 formulaciones del volumen de 2021. ^[28]

[Inferencia] Al comparar libros, una ficha puede conservar fecha, población, problema y tipo de formulación. Dos autores pueden utilizar la palabra futuro para señalar periodos históricos distintos. Si sus preguntas se parecen, la semejanza permite contrastar conceptos y métodos; no demuestra que una obra posterior haya resuelto la anterior ni que una prioridad sea universal. Esta lectura evita convertir el cierre de un libro en una revisión contemporánea que no se ha realizado.

Tres obras, tres momentos de formulación



Las fechas sitúan las propuestas; no indican cuándo se resolvieron.

[Inferencia] Las hojas sitúan las tres obras utilizadas en la comparación. La superposición es una elección gráfica, sin representar que un libro responda a otro o que sus prioridades sigan abiertas en 2026. Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Edson Filho y Itay Basevitch (2021); Natalie Walker y Monna Arvinen-Barrow (2013); Stuart J. H. Biddle, Nanette Mutrie y Trish Gorely (2015).

Una ficha propuesta para convertir una pregunta en un proyecto

[Inferencia] La siguiente ficha es un recurso editorial de elaboración propia. Organiza decisiones antes de diseñar un estudio y no es un instrumento validado, un protocolo obligatorio o una evaluación de calidad por puntuación. Se inspira en la separación del volumen entre teoría, método y aplicación y en la atención a evaluación de procesos y contexto de las otras fuentes. Completar sus campos exige trabajo adicional y no convierte una idea en una intervención cuya eficacia ya esté documentada.

[Inferencia] Ficha de diseño propuesta, sin puntuaciones ni respuestas modelo.

Campo	Decisión que debe quedar explícita
Pregunta y fuente	Qué formulación se toma, quién la escribió y en qué fecha.

Campo	Decisión que debe quedar explícita
Concepto y nivel	Qué se entiende por cada término y si se estudian personas, relaciones, equipos o instituciones.
Población y actividad	Quién participa y qué tarea, entorno o experiencia constituye el objeto.
Comparación y método	Qué observación permitiría distinguir explicaciones o valorar una propuesta.
Resultado y tiempo	Qué cambio, relación o experiencia se examina y cuándo se recoge.
Límites y alternativas	Qué conclusión no permitiría el diseño y qué otras explicaciones deben considerarse.
Continuidad de lectura	Qué artículo temático y qué capítulo ayudan a precisar conceptos y antecedentes.

El prólogo pide cuestionar ideas y considerar trabajos de otras posiciones, mientras el epílogo presenta una colección abierta a ampliación. Biddle y colaboradores destacan evaluación de procesos y seguimiento; Walker y Arvinen-Barrow distinguen propuestas y necesidades de investigación aplicada. Esas aportaciones permiten situar la ficha como apoyo de lectura y diseño, conservando la autoría de las preguntas y el alcance de cada fuente. [\[1\]](#)[\[2\]](#)[\[28\]](#)[\[29\]](#)

[Inferencia] Un ejemplo hipotético puede tomar una pregunta sobre tecnología y adherencia. La ficha exigiría distinguir uso de la herramienta, participación en ejercicio y mantenimiento a lo largo del tiempo. No respondería que la tecnología funciona. Otro ejemplo, sobre preparación para regresar al deporte, obligaría a definir atributos y desenlaces sin establecer aquí un criterio clínico de autorización. La utilidad del recurso reside en hacer visibles esas decisiones y conservar las preguntas como problemas que requieren evidencia.

[Inferencia] Al terminar el recorrido, el resultado editorial puede ser una pregunta más precisa y una lista de lecturas pertinentes. Esa precisión es diferente de haber resuelto el fenómeno. La agenda reúne 125 puntos de partida con contexto y enlaces; su uso permite volver a conceptos, diseños y límites antes de formular una conclusión. Si se busca conocer qué respuestas se han publicado después de las obras, haría falta otra revisión con alcance y criterios explícitos, que esta monografía no pretende representar.

Cinco decisiones entre la pregunta y el proyecto



Cada hilo exige una decisión explícita.

La ficha organiza el diseño y no responde la pregunta.

Recurso editorial propuesto: no instrumento validado ni protocolo obligatorio.

[Inferencia] Los hilos representan campos de la ficha propuesta en esta monografía. Su conexión gráfica no valida un instrumento ni establece un método preferente ni demuestra eficacia; hace visibles decisiones pendientes.

Esquema didáctico original de EDUFISICA. Bases conceptuales: Edson Filho y Itay Basevitch (2021); Natalie Walker y Monna Arvinen-Barrow (2013); Stuart J. H. Biddle, Nanette Mutrie y Trish Gorely (2015).

Referencias bibliográficas

1. Filho, E., & Basevitch, I. (2021). Foreword. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Foreword

2. Basevitch, I., & Filho, E. (2021). Afterword. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Afterword

3. Feltz, D. L., & Beauchamp, M. R. (2021). Advancing research on efficacy beliefs. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Advancing Research on Efficacy Beliefs

4. Lidor, R., & Ziv, G. (2021). Attention. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Attention

5. Mesagno, C., Ehrlenspiel, F., Wergin, V. V., & Gröpel, P. (2021). Choking under pressure. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Choking Under Pressure

6. Swann, C., Goddard, S. G., Jackman, P. C., Schweickle, M. J., & Vella, S. A. (2021). Flow and clutch states. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Flow and Clutch States

7. Collins, D., & Richards, H. (2021). Mental skills. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Mental Skills

8. Weinberg, R., & Butt, J. (2021). Mental toughness. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Mental Toughness

9. Baker, J., & Young, B. (2021). Expert performance. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Expert Performance

10. Basevitch, I., & Tenenbaum, G. (2021). Decision-making. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Decision-Making

11. Bertollo, M., Berchicci, M., & di Fronso, S. (2021). Mind-body interaction in sport psychophysiology. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Mind-Body Interaction in Sport Psychophysiology

12. Ben Zaken, S. (2021). Genetics. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Genetics

13. Filho, E., & Leo, F. M. (2021). Group dynamics. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Group Dynamics

14. Loughhead, T. M., Munroe-Chandler, K. J., Boisvert, M. M., & Hirsch, K. E. (2021). Athlete leadership. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Athlete Leadership

15. Donohue, B., Breslin, G., & Murphy, S. (2021). Mental health. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Mental Health

16. Ekkekakis, P., & Hartman, M. E. (2021). Affective responses to exercise. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Affective Responses to Exercise

17. Razon, S., & Sachs, M. (2021). Health behavior and exercise adherence. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Health Behavior and Exercise Adherence

18. Ullrich-French, S., & Cox, A. E. (2021). Mindfulness in exercise psychology. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Mindfulness in Exercise Psychology

19. Audiffren, M., & André, N. (2021). Exercise and aging. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Exercise and Aging

20. Gould, D., & Mignano, M. (2021). Youth sport. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Youth Sport

21. Samuel, R. D. (2021). Career transitions and change. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Career Transitions and Change

22. Eklund, R. C., & DeFreese, J. D. (2021). Fatigue, overtraining, and burnout. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Fatigue, Overtraining, and Burnout

23. Podlog, L., Podlog, S., & Caron, J. G. (2021). Injury and concussion. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Injury and Concussion

24. Barkoukis, V., & Elbe, A.-M. (2021). Moral behavior and doping. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Moral Behavior and Doping

25. Watson, J. C., II, Harris, B. S., & Byrd, M. (2021). Ethics. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Ethics

26. Middleton, T. R. F., Schinke, R. J., Petersen, B., & Giffin, C. E. (2021). Cross-cultural, multi-cultural, and intercultural issues. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.),

Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Cross-Cultural, Multi-Cultural, and Intercultural Issues

27. Tod, D., Eubank, M., McEwan, H. E., Chandler, C., & Lafferty, M. (2021). Supervision. En E. Filho & I. Basevitch (Eds.), Sport, exercise and performance psychology: Research directions to advance the field. Oxford University Press.

Supervision

28. Walker, N., & Arvinen-Barrow, M. (2013). Conclusions and future directions. En M. Arvinen-Barrow y N. Walker (Eds.), The psychology of sport injury and rehabilitation (pp. 199–202). Routledge.

14. Conclusions and Future Directions

29. Biddle, S. J. H., Mutrie, N., & Gorely, T. (2015). Summary, conclusions and recommendations. En Psychology of physical activity: Determinants, well-being and interventions (3.^a ed., pp. 393–403). Routledge.

17. Summary, Conclusions and Recommendations

Fuentes y criterios editoriales: edufisica.com/enciclopedia/psicologia-deportiva/fuentes-y-metodo.html